Годъ VI. 16 іюня 1929 года. № 24.



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. **Заграницу**: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.-30 зл., 1/8 стр.-20 зл., 1/16 стр.-15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются безплатными. Непринятыя рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

КРАТКАЯ ГОДИЧНАЯ ИСТОРІЯ Русской Православной Церкви (1927—1928 г.г.) *).

А по полученіи указаннаго отвѣта Митрополита Сергія былъ изданъ въ Петроградѣ за подписью Епископовъ Гдовскаго Димитрія 14-27 декабря 1927 года и Нарвскаго Сергія (16-29 декабря) слѣдующій актъ:

„Во имя Отца, и Сына и Св. Духа.

„Сіе есть свидѣтельство совѣсти нашей" (II Кор. 19, 12). Не позволительно намъ долѣе, не погрѣшая противъ уставовъ Святой Православной Церкви, пребывать въ церковномъ единеніи съ Замѣстителемъ Патріаршаго Мѣстоблюстителя Сергіемъ, Митрополитомъ Нижегородскимъ, и его Синодомъ и со всѣми, кто единомышленъ съ нимъ. Не по гордости, да не будетъ, но ради мира совѣсти, отрицаемся мы лица и дѣлъ бывшаго нашего предстоятеля, незаконно и безмѣрно превысившаго свои права и внесшаго и великое смущеніе и дымное надменіе міра въ Церковь Христову, которая, желающимъ зрѣти Бога, приноситъ свѣтъ простоты и день смиренномудрія" (Изъ посланія Африканскаго (Карѳагенскаго) Собора къ папѣ Келестину), и рѣшаемся мы на сіе лишь послѣ того, какъ изъ собственныхъ рукъ Митр. Сергія приняли свидѣтельство, что новое направленіе и устроеніе Русской церковной жизни, имъ принятое, ни отмѣнѣ, ни измѣненію не подлежитъ. Посему, оставаясь, по милости Божіей во всемъ послушными чадами Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, и сохраняя апостольское преемство черезъ Патріаршаго Мѣстоблюстителя Петра, Митрополита Крутицкаго, мы прекращаемъ каноническое общеніе съ Митрополитомъ Сергіемъ и со всѣми, кого онъ возглавляетъ, и впредь до суда совершеннаго Собора мѣстности, то есть съ участіемъ всѣхъ православныхъ епископовъ, или до открытаго и полнаго покаянія передъ Св. Церковью самого Митрополита, сохраняемъ молитвенное общеніе лишь съ тѣми, кто блюдетъ, „да не преступаютъ правила отецъ", и „да не утратимъ помалу, неприметно той свободы, которую даровалъ намъ кровію Своею Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Освободитель всѣхъ человѣковъ" (изъ 8 правила III Вселенскаго Собора). Аминь".

Вмѣстѣ съ приведенными документами, это духовное лицо получило и выписку изъ письма находящагося въ ссылкѣ Митрополита Кирилла. Письмо это адресовано извѣстному ревнителю Православія и датировано 30 іюня 1928 года.

Вотъ что пишетъ Митрополитъ Кириллъ о Сергіевскомъ Синодѣ и новой политикѣ церковной: Учрежденіе новой формы ВЦУ я не признаю и покойнаго Патріарха контръ-революціонеромъ не считаю, а заявленіе, сдѣланное о насъ въ Сергіевской деклараціи, считаю клеветой. О Господинѣ нашемъ М. Петрѣ молюсь, потому что не знаю объ его отношеніи къ такъ называемому Патріаршему Синоду.

Митрополитъ Кириллъ до сихъ поръ, какъ видно и изъ напечатаннаго очерка о положеніи Церкви въ совѣтской Россіи, находится въ ссылкѣ, Синодъ Митрополита Сергія онъ называетъ новой формой живоцерковническаго Высшаго Церковнаго Управленія. Совершенно отметаетъ декларацію Митрополита Сергія, принесшаго совѣтской власти покаяніе за прежнія дѣйствія церковныхъ руководителей, и такимъ образомъ выставившаго ихъ предъ совѣтской властью какъ контръ-революціонеровъ, въ томъ числѣ и Патріарха Тихона. Какъ извѣстно, Митрополитъ Сергій объявилъ, что къ нему примкнулъ и старѣйшій іерархъ Митрополитъ Кириллъ, который якобы принялъ назначеніе въ Сергіевскій Синодъ. Митрополитъ Кириллъ это заявленіе называетъ клеветой. И говоритъ, что молится за за Митрополита Петра, потому что не знаетъ его отношенія къ такъ называемому Патріаршему Синоду. Но если бы Митрополитъ Петръ санкціонировалъ распоряженія Митрополита Сергія, то онъ, Митрополитъ Кириллъ, пересталъ бы поминать его. Митрополитъ Петръ твердо стоитъ на православно-канонической точкѣ зрѣнія и дѣйствій Митрополита Сергія не одобряетъ, почему изъ ссылки вновь заключенъ въ тюрьму. Теперь большевики воспрещаютъ поминать Митрополита Петра и признавать его Главой Россійской Церкви и требуютъ, чтобы Митрополитъ Сергій провозгласилъ себя Мѣстоблюстителемъ.

Въ усердіи въ дѣлѣ покоренія Церкви подъ ноѕѣ совѣтской власти не отстаетъ отъ Митрополита Сергія и Митрополитъ Евлогій зарубежомъ.

Митрополитъ Сергій поручилъ Митрополиту Евлогію въ оффиціальныхъ указахъ представить подписки зарубежнаго духовенства о лойяльности къ совѣтской власти и подчиненіи указамъ его Митрополита Сергія, или же донести объ отказавшихся исполнить это. И только. Митрополитъ же Евлогій въ страсти борьбы противъ Архіерейскаго Собора и Синода не ограничивается этимъ, а принимаетъ всякія мѣры насилія, чтобы заставить эти высокіе органы церковнаго управленія покориться совѣтской власти черезъ Митрополита Сергія, какъ сдѣлалъ онъ съ собою. Для этого онъ обратился къ главамъ Православныхъ Автокефальныхъ Церквей съ просьбой, не признавать больше Русскаго Архіерейскаго Собора и Синода, такъ какъ они Митрополитомъ Сергіемъ раскассированы.

Обращеніе Митрополита Евлогія, какъ и надо было ожидать, однѣ изъ Православныхъ Церквей отклонили, а другіе оставили безъ отвѣта.

Митрополитъ Евлогій и евлогіане все время дѣйствуютъ и подпольно работаютъ съ цѣлью упраздненія Архіерейскаго Синода, Собора или лишенія ихъ правового положенія. Съ этой цѣлью они имѣютъ своихъ агентовъ, работа коихъ чувствуется всюду. Но, слава Богу, безуспѣшно.

Очередная задача коммунистовъ уничтожить заграничные церковные органы, чего они не скрываютъ, и Митрополитъ Евлогій всей своей архипастырской совѣстью и душой помогаетъ имъ въ этомъ. Теперь, какъ сообщаютъ, въ цѣляхъ болѣе успѣшной борьбы съ Соборомъ Архіереевъ, онъ старается легализовать себя черезъ совѣтскій комиссаріатъ иностранныхъ дѣлъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ совѣты признаны, чтобы получить, правовое положеніе. Но это якобы дѣлается шито-крыто чтобы не возмущать эмиграцію. Затѣмъ онъ все время находится въ перепискѣ съ Архіепископомъ Ковенскимъ и Литовскимъ Елевферіемъ, который всецѣло раздѣляетъ тактику Митрополита Евлогія и Митрополита Сергія.

Нынѣ А. Елевферій въ связи съ польскими церковными дѣлами и заграничной церковной смутой поѣхалъ въ Москву къ Митрополиту Сергію, откуда, думается, привезетъ распоряженія его, необходимыя для борьбы съ Заграничнымъ Синодомъ. Большевики благосклонно отнеслись къ этой поѣздкѣ Архіепископа Елевферія.

Сотрудники Митрополита Евлогія рѣшили, что распоряженія Митрополита Сергія, привезенныя іерархомъ Литвы, должны возымѣть рѣшительныя дѣйствія. Говорятъ, что Парижъ чуть не продиктовалъ, что долженъ сдѣлать Митрополитъ Сергій въ этомъ вопросѣ. И въ Парижѣ уже настойчиво твердятъ елевферіанскіе заправилы, что вотъ скоро изъ Москвы вручатъ репрессіи Карловцамъ. Но они забываютъ, что Заграничный Соборъ Іерарховъ уже съ 1922 года никакимъ распоряженіямъ Москвы не подчиняется и не подчинится. И за это время Соборная паства не уменьшилась, а увеличилась, и увеличивается.

---

*) См. „Воскресное Чтеніе" №№ 5—23.

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ VI-й. 16 іюня 1929 года. № 24.

Исцѣленіе слѣпорожденнаго

и современная духовная слѣпота.

„И сказалъ Іисусъ: на судъ пришелъ Я въ міръ сей, чтобы невидящіе видѣли, а видящіе стали слѣпы" (Іоанна IX, 39).

Исцѣленіе Іисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго, благоговѣйно вспоминаемое Православной Церковью ежегодно въ недѣлю о слѣпомъ, какъ и многія другія замѣчательныя чудеса Спасителя, совершенныя Имъ во время Его земной жизни, имѣетъ живой смыслъ и сохраняетъ свое необыкновенно поучительное значеніе для нашего времени. Этимъ Своимъ чудомъ Христосъ, съ одной стороны, доказалъ божественность Своего происхожденія и обладанія высшей благодатью Божіей, съ другой стороны, Онъ предъ всѣмъ міромъ обнаружилъ Свою благость, Свое милосердіе къ невиннымъ страдальцамъ, безропотно переносящимъ свои страданія, свою тяжкую долю.

Въ евангеліи апостола Іоанна Богослова подчеркивается, что это чудо исцѣленія слѣпорожденнаго было совершено безъ просьбы со стороны слѣпого. Просто повѣствуется святымъ евангелистомъ: „И проходя, увидѣлъ человѣка, слѣпаго отъ рожденія" (Іоанна IX, 1). Для милосерднаго Богочеловѣка достаточно было увидѣть только страдальца, чтобы его человѣческая душа наполнилась жалостью, чтобы любовь къ людямъ, неизреченная божественная любовь къ этимъ бѣднымъ, несчастнымъ грѣшникамъ, вызвала къ дѣятельности чудесную цѣлительную силу, носителемъ которой былъ Христосъ.

Въ данномъ случаѣ имѣется еще одно очень важное обстоятельство, именно: предразсудокъ, крайне распространенный среди людей, что такіе тяжкіе недуги, какъ слѣпота, посылаются Богомъ въ наказаніе за величайшіе грѣхи. Но Христосъ рѣшительно отвергаетъ эту несправедливую мысль. Онъ прямо заявляетъ Своимъ ученикамъ: „Не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его, но это для того, чтобы на немъ явились дѣла Божіи" (Іоанна IX, 3). Такой божественный отвѣтъ Учителя и Господа самъ по себѣ имѣетъ громадное значеніе, предостерегаетъ насъ отъ незаслуженнаго, несправедливаго осужденія нашихъ несчастныхъ ближнихъ, показывая, что надо творить добрыя дѣла всѣмъ безъ исключенія, какъ дѣлалъ это Христосъ, руководствуясь только чувствомъ любви и состраданія, не взирая на лица и не выбирая для этого времени. Всегда и въ будни и въ праздникъ мы должны быть готовы на доброе дѣло, не смущаясь субботнимъ покоемъ, хотя бы книжники и фарисеи вмѣстѣ съ цѣлымъ своимъ синедріономъ осуждали насъ за это. Если они осуждали Господа, то смогутъ ли они пощадить насъ, простыхъ грѣшныхъ людей? Своей преданностью Христу и Его ученію мы не тронемъ сердецъ современныхъ намъ книжниковъ и фарисеевъ, потому что огрубѣли сердца ихъ и отуманены слѣпотою очи ихъ.

Примѣръ преступнаго ослѣпленія, упорнаго нежеланія видѣть того, что очевидно для всѣхъ людей, не омраченныхъ грубымъ предразсудкомъ, показываютъ іерусалимскіе книжники и фарисеи временъ Іисуса Христа. Они съ необычнымъ ожесточеніемъ старались опровергнуть великое чудо Христово, и синедріонъ назначилъ формальное слѣдствіе по поводу исцѣленія Христомъ слѣпорожденнаго. Насколько тщательно вели они свое разслѣдованіе, можно видѣть изъ того, что они нѣсколько разъ призывали какъ исцѣленнаго, такъ и родителей его и подвергали ихъ строгому допросу, стараясь въ то же время подѣйствовать на нихъ страхомъ отлученія отъ синагоги. Такое разслѣдованіе имѣетъ громадное значеніе, являясь оффиціальнымъ доказательствомъ несомнѣнности совершеннаго Христомъ чуда, Ни угрозы, ни попытки опорочить Великаго Чудотворца не могли привести къ опроверженію того, что было сдѣлано Спасителемъ. Несомнѣнность чуда была установлена и доказана, слава о немъ гремѣла по всей землѣ. Ликованіе исцѣленнаго, его радость ясно показывали, что человѣкъ этотъ возродился, что послѣ исцѣленія онъ почувствовалъ всей своей благодарной душей ту великую милость, какую оказалъ ему Богочеловѣкъ. И ликованіе его было тѣмъ сильнѣе и тѣмъ восторженнѣе, чѣмъ мрачнѣе была его судьба, чѣмъ хуже чувствовалъ себя слѣпецъ до чудеснаго исцѣленія.

Ужасъ слѣпоты мы легко можемъ вообразить себѣ, мы можемъ представить то печальное состояніе, въ какомъ находятся люди, лишенные зрѣнія, этого величайшаго и необходимѣйщаго дара природы. Л. А. Мей въ своемъ стихотвореніи подъ заглавіемъ „Слѣпорожденный" очень ярко изображаетъ это безотрадное состояніе слѣпца, его зависимость отъ другихъ, печальную необходимость выслушивать упреки и насмѣшки окружающихъ.

„Идетъ слѣпецъ съ толпой народа,
Усталый, блѣдный и худой,
Изнеможенный нищетой.
Онъ — виесаидецъ. Мать — природа
Ему злой мачехой была
И на страданье обрекла,
Безъ облегченья, безъ прощенья:
Онъ слѣпъ отъ самаго рожденья...
Растя бездомнымъ сиротой,
Въ пыли, въ пескѣ степной дороги,
Иль у порога синагоги,
На знойныхъ плитахъ мостовой
Онъ испыталъ, по волѣ неба,
Всю горечь нищенскаго хлѣба,
Извѣдалъ съ болью, какъ тяжка
Благодающая рука...
Немало грубыхъ разговоровъ,
Намековъ, брани и укоровъ
Еще ребенкомъ вынесъ онъ...
„Слѣпецъ!" евреи говорили:
„Отецъ и мать твои грѣшили,

И ты въ грѣхахъ отъ нихъ рожденъ!"
Въ грѣхахъ рожденъ!.. Слѣпыя очи
Покрыты мракомъ вѣчной ночи,
И яркій день и небеса,
И пышноцвѣтная краса
Земной полуденной природы
Лѣса, пустыни, горы, воды,
И красота самихъ людей,
И отчій кровъ, и кругъ друзей,
Вниманье, ласки и участье,
Любовь, и радости, и счастье:
Все—непонятныя слова,
Для слѣпоты и сиротства.
Въ грѣхахъ рожденный, наслажденья
Искать и жаждать ты не смѣй:
Ты—сынъ печали и скорбей,
Ты проклятъ въ самый день рожденья,
Въ утробѣ матери своей!
Онъ такъ и вѣрилъ... Неизбѣжно,
Съ пеленъ, повѣрить долженъ былъ
И тяжкій жребій безнадежно,
Но и безропотно сносилъ".

И вотъ, отъ такого страшнаго и тяжелаго недуга Христосъ исцѣлилъ несчастнаго, бѣднаго человѣка, видя его покорность волѣ Божіей и безропотное терпѣніе. Но, исцѣливъ отъ физической слѣпоты, Спаситель заботится также и о томъ, чтобы исцѣленный имъ человѣкъ прозрѣлъ и духовно, чтобы духовныя его очи также раскрылись и увидѣли неземной свѣтъ, озаряющій души вѣрующихъ. Врачуя немощи тѣлесныя, Христосъ всегда главное вниманіе обращалъ на недуги духовные, признавая, что страданія души еще страшнѣе, еще ужаснѣе тѣлесныхъ страданій. Поэтому предъ исцѣленіемъ слѣпца Спаситель говоритъ Своимъ ученикамъ: „Доколѣ Я въ мірѣ, Я—свѣтъ міру". Точно также, утѣшая исцѣленнаго человѣка послѣ его изгнанія іудеями изъ синагоги, Христосъ, видя поразительную вѣру слѣпца, произноситъ, обращаясь къ народу, знаменательныя слова: „На судъ пришелъ Я въ міръ сей, чтобы невидящіе видѣли, а видящіе стали слѣпы". Эти слова Спасителя исключительно относятся къ духовному прозрѣнію и къ духовной слѣпотѣ. Поэтому становится понятно, что величайшее чудо исцѣленія слѣпорожденнаго, важное само по себѣ, пріобрѣтаетъ особенную важность, какъ прообразъ исцѣленія Христомъ духовной слѣпоты грѣховнаго человѣческаго міра. Въ этомъ отношеніи вся чудотворная дѣятельность Іисуса Христа имѣетъ громадное значеніе для нашего времени, потому что и теперь мы страдаемъ тѣми же болѣзнями и недугами, отъ которыхъ изнывало человѣчество во время земной жизни Спасителя. Разница между нами и современниками Христа состоитъ только въ томъ, что по своему болѣе высокому умственному развитію, мы лучше понимаемъ духовную сторону Христова ученія. Это пониманіе налагаетъ на насъ болѣе тяжелую отвѣтственность, чѣмъ на людей прошедшихъ далекихъ вѣковъ. Оно требуетъ отъ насъ не формальнаго только отношенія къ великому Христову Ученію, но глубокаго и серьезнаго дѣланія, служенія Христу въ духѣ и истинѣ, проникновенія въ самую сущность евангельскаго ученія. Поэтому въ наши дни уклоненіе отъ высокаго идеала, созданнаго Христомъ, еще ужаснѣе, чѣмъ это было раньше, на зарѣ христіанства, когда вѣра Христова должна была разгонять мракъ языческаго безбожія и грѣховной распущенности временъ упадка Римской имперіи.

Къ нашему великому сожалѣнію, мы видимъ, что, при умственномъ нашемъ превосходствѣ предъ людьми прежнихъ вѣковъ, въ моральномъ отношеніи мы не далеко ушли отъ нихъ. Духовные наши пороки и недуги также велики и тяжелы; также духовная слѣпота застилаетъ наши очи, не позволяетъ открыто и прямо смотрѣть на свѣтъ Христова Ученія; духовная разслабленность не позволяетъ сдвинуться съ мѣста, чтобы итти путемъ христіанскихъ подвиговъ, проявляя любовь, самопожертвованіе и самоотреченіе.

Въ наше время прибавился новый недугъ: слишкомъ большое самомнѣніе, слишкомъ великая гордость, перешедшее всякую мѣру сознаніе своего превосходства надъ другими, что особенно сильно мѣшаетъ нашему христіанскому міросозерцанію и настроенію. Повторяемъ—въ этомъ главная болѣзнь нашего вѣка. Отъ нея проистекаетъ и современное безбожіе, которое охватило многихъ и очень многихъ людей, сдѣлавшихся жертвой своей гордыни и сатанинской самонадѣянности.

Какъ же слѣдуетъ назвать всѣхъ этихъ людей, пораженныхъ современнымъ намъ злымъ недугомъ?

Конечно, *всѣ они—духовные слѣпцы*, всѣ они не могутъ видѣть свѣта Христова ученія, всѣ они пребываютъ во тьмѣ кромѣшной своихъ собственныхъ заблужденій и грѣховныхъ ошибокъ. Они создаютъ свой собственный міръ и даже не представляютъ, въ какомъ ужасномъ заблужденіи находятся, какія грубыя ошибки совершаютъ. Въ этомъ заключается весь ужасъ положенія современныхъ намъ духовныхъ слѣпцовъ, которые пребываютъ въ ослѣпленіи, благодаря своей гордынѣ, не позволяющей имъ увидѣть правды Божіей на землѣ.

Вотъ эта духовная слѣпота, которая несравненно тяжелѣе и страшнѣе физической слѣпоты, и должна въ наше время привлечь къ себѣ все наше вниманіе, вызвать всѣ наши старанія для борьбы съ ней. Мы должны бороться съ этимъ ослѣпленіемъ, охватившимъ души современныхъ намъ людей, потому что при нашей небрежности это ослѣпленіе грозитъ охватить весь міръ; оно, какъ зараза, распространяется повсюду.

Враги христіанства не дремлютъ, они мобилизуютъ всѣ силы для нанесенія своего сокрушительнаго удара. Всѣ атеисты во всѣхъ ихъ разновидностяхъ въ сущности совершаютъ общую страшную работу, направленную на то, чтобы расшатать истинную вѣру христіанскую, ввергнуть весь міръ во мракъ невѣрія и безбожія, уничтожить братскую любовь, искоренить даже самую мысль объ этомъ, стереть съ лица земли даже воспоминаніе о ней. Но, что еще страшнѣе и ужаснѣе, всѣ эти враги истины выставляютъ себя самыми горячими защитниками и борцами за истину, надѣясь на то, что духовная слѣпота не позволитъ людямъ различить ихъ дѣйствительныхъ цѣлей и задачъ, не позволитъ понять ихъ разрушительной, пагубной работы.

Прочитывая современныя статьи въ русскихъ и украинскихъ газетахъ по церковнымъ вопросамъ, мы невольно удивляемся тому, что они необыкновенно сильно напоминаютъ не только по своему духу и содержанію, но даже и по формѣ и по внѣшнимъ пріемамъ выступленія нигилистической русской интеллигенціи лѣтъ двадцать тому назадъ въ знаменитый 1905 годъ и ближайшій къ нему рядъ лѣтъ. Стоитъ только замѣнить слово „Церковь"—словомъ „правительство", а „соборность"—словами „отвѣтственное министерство" или „общественность". И тогда вы перенесетесь къ этой памятной, но уже далеко ушедшей отъ насъ эпохѣ.

Какъ тогда многимъ казалось, что въ отвѣтственномъ министерствѣ и усиленіи общественности въ государственной работѣ заключается единственное спасеніе отъ всѣхъ бѣдъ и злополучій, такъ и теперь

для многихъ писателей по церковнымъ вопросамъ кажется, что всѣ церковныя неустройства исчезнутъ, когда въ церкви будутъ полновластно хозяйничать міряне, во главѣ которыхъ станутъ современные книжники, фарисеи и саддукеи, эти лицемѣры нашихъ дней, „волки въ овечьей шкурѣ", входящіе не въ ворота ограды церковной, но желающіе пролѣзть туда совсѣмъ инымъ способомъ.

Всѣ эти „церковные дѣятели" поставили себѣ опредѣленную задачу—разрушеніе Церкви и Христіанства. Вся ихъ дѣятельность является продолженіемъ прежней революціонной работы нигилистической интеллигенціи, сохранившей свой революціонный, разрушительный духъ, который и теперь ищетъ выхода, стремится къ проявленію въ дѣйствіи. Только вмѣсто прежняго правительства, на которое направлялись ихъ удары, уничтожившіе его, передъ ними стоитъ Св. Церковь, выдерживающая борьбу съ безбожіемъ и грѣховнымъ міромъ вотъ уже въ теченіе 2.000 лѣтъ, побѣждая всѣхъ своихъ враговъ не желѣзнымъ оружіемъ, а любовью и кротостью, не силою рукъ человѣческихъ, а благодатью, данною Іисусомъ Христомъ.

Поэтому-то, какъ видимъ мы теперь, послѣ пережитыхъ потрясеній, небольшая часть интеллигенціи получила духовное прозрѣніе, отшатнулась отъ революціонныхъ методовъ въ особенности въ церковныхъ дѣлахъ, искренно осудила ихъ и усиленно направляетъ всѣ свои силы на то, чтобы удержать въ жизни и сохранить незыблемыя цѣнности, имѣющія непреходящее, вѣчное значеніе—вѣру, религію и любовь.

Зато другая часть интеллигенціи, не получившая духовнаго прозрѣнія, но остающаяся попрежнему въ духовной слѣпотѣ, сохраняетъ свой революціонный духъ, сама пребываетъ въ темномъ заблужденіи и прозрѣвшихъ желаетъ снова совратить на путь погибельный, подвергнуть ихъ духовному ослѣпленію. Для этого не жалѣется никакихъ силъ, для этого не брезгуютъ никакими средствами. Чтобы болѣе подорвать въ народѣ довѣріе къ Св. Церкви и ея высшей іерархіи, прибѣгаютъ часто къ такому некрасивому способу, что ошибочно и совершенно несправедливо смѣшиваютъ Церковь Православную съ прежнимъ царскимъ режимомъ и абсолютизмомъ, какъ это дѣлается напримѣръ, въ русской газетѣ „За Свободу", въ статьѣ „У одра больной церкви", подписанной псевдонимомъ Туберозовъ, № 130. Тамъ же встрѣчается цѣлый рядъ выраженій, совершенно недопустимыхъ въ статьѣ, написанной по такому важному вопросу, какъ церковный, что вызываетъ у многихъ искренно вѣрующихъ людей чувство негодованія и удивленія, которое особенно усиливается противорѣчивымъ заключеніемъ въ концѣ статьи, гдѣ авторъ говоритъ, будто онъ принадлежитъ къ числу людей, являющихся „сторонниками не разрушенія, а созиданія". Такого вывода никакъ нельзя сдѣлать изъ этой статьи Туберозова. Она принадлежитъ къ самымъ типичнымъ статьямъ, проникнутымъ враждебнымъ чувствомъ къ Св. Церкви и Православію. Такъ можно писать, только находясь въ духовномъ ослѣпленіи. Только духовная слѣпота можетъ быть причиной такихъ непристойныхъ выраженій, допущенныхъ авторомъ въ своей непозволительной статьѣ. Не вдаваясь въ подробности, добавимъ, что мы нисколько даже не сомнѣваемся, что очень многія современныя статьи по церковнымъ вопросамъ подобныхъ писателей, пораженныхъ духовной слѣпотой, съ радостью могутъ быть перепечатаны въ совѣтскомъ „Безбожникѣ", такъ какъ тонъ ихъ подходитъ къ той антирелигіозной пропагандѣ, которая ведется теперь на Святой когда-то Руси.

Это служитъ лишнимъ доказательствомъ ихъ духовной слѣпоты, потому что въ другихъ вопросахъ эти же самые писатели и газеты, въ которыхъ они пишутъ, стоятъ на антибольшевицкой платформѣ. Выходитъ, что у нихъ лѣвая рука разрушаетъ то, что созидаетъ правая. Только совершенно заслѣпленный человѣкъ можетъ сомнѣваться хоть одну минуту, что такая работа на два фронта совершенно недопустима, что она дискредитируетъ и писателей, пишущихъ подобныя статьи, и газеты, въ которыхъ печатаются такія произведенія.

Странно свѣжему человѣку читать всѣ эти яростныя нападки на Св. Церковь, особенно въ наше время, когда Церковь Православная въ Польшѣ переживаетъ время труднаго строительства, созиданія и организаціи. На нашихъ глазахъ, за истекшее десятилѣтіе, происходитъ завершеніе плодотворнаго церковнаго созиданія, разумнаго церковнаго строительства. Всѣ злобные газетные выкрики духовныхъ слѣпцовъ нисколько не мѣшаютъ истинно вѣрующимъ православнымъ чадамъ Церкви находить необходимую отраду и успокоеніе въ храмахъ подъ водительствомъ архипастырей и священниковъ, направляющихъ всѣ усилія на то, чтобы отстоять Церковь, защитить и оградить ее отъ разнузданныхъ духовныхъ слѣпцовъ, возомнившихъ себя церковными дѣятелями, или даже больше—церковными вождями. Въ этомъ ихъ главная болѣзнь, въ этомъ ихъ страшное ослѣпленіе, отъ котораго они, благодаря своей гордынѣ, не находятъ такъ необходимаго для нихъ исцѣленія.

И вотъ, въ болѣзненныхъ судорогахъ и конвульсіяхъ терзаются и безцѣльно волнуются всѣ духовные слѣпцы—и редакторы газетъ и сотрудники ихъ, и тѣ, которые пишутъ открыто, и тѣ, которые укрываются псевдонимомъ, волнуются они не изъ-за болѣзней и страданій, съ которыми борется Церковь, волнуются они вслѣдствіе того, что Православная Церковь, разрушеніе которой они уже давно считали неизбѣжнымъ, — стоитъ незыблемо и по благодати Божіей, незримо посылаемой Ей свыше, одолѣваетъ мало-помалу своихъ враговъ и противниковъ, сильныхъ мышцею своею, но такихъ же слѣпыхъ, которые, по слову Іисуса Христа, являются „слѣпыми вождями слѣпыхъ, а если слѣпой ведетъ слѣпого, то оба упадутъ въ яму" (Мѳ. XV, 14).

Такой суровый приговоръ Спасителя надъ духовными слѣпцами является страшнымъ осужденіемъ этихъ упорныхъ духовныхъ слѣпцовъ, которые не могутъ ожидать плодотворныхъ результатовъ своей темной дѣятельности. Милостиво относясь ко всѣмъ грѣшникамъ, прощая всевозможныя прегрѣшенія, Христосъ безпощадно бичуетъ грѣхъ упорной, сознательной слѣпоты, особенно возмущаясь упорствомъ книжниковъ и фарисеевъ и негодуя на ослѣпленіе ихъ, на ихъ самонадѣянность и гордость. Слова Спасителя, направленныя противъ нихъ, прямо предназначены противъ современныхъ намъ духовныхъ слѣпцовъ, гордящихся своей книжностью и образованностью. „Іисусъ сказалъ имъ: если бы вы были слѣпы, то не имѣли бы на себѣ грѣха, но какъ вы говорите, что видите, то грѣхъ остается на васъ" (Іоанна IX, 41).

Современные намъ духовные слѣпцы вполнѣ принимаютъ на себя этотъ упрекъ нашего Божественнаго Учителя. Чѣмъ сильнѣе они отрицаютъ свою слѣпоту, стараясь обмануть и себя и другихъ, тѣмъ больше ихъ грѣхъ, тѣмъ тяжелѣе осужденіе, которое изъ дали 2000 лѣтъ падаетъ на ихъ головы изъ устъ Самого Іисуса Христа.

Только искреннимъ чистосердечнымъ раскаяніемъ, горькими слезами и работой на пользу Св.

Ю. Р.

Всемірная Конференція

ВѢРЫ И СТРОЯ ЦЕРКОВНАГО.

Собраніе Комитета Продолженія въ Прагѣ*).

ПРЕДЛОЖЕНІЕ АМЕРИКАНСКОЙ ЕПИСКОПАЛЬНОЙ ЦЕРКВИ.

Въ концѣ 1-го засѣданія былъ поставленъ на очередь вопросъ, вызвавшій горячія и продолжительныя пренія, которыя заняли большую часть послѣобѣденнаго засѣданія. Въ порядкѣ дня пражскаго собранія, составленномъ почти исключительно изъ продолженій и пунктовъ формальнаго характера, по самому своему существу не возбуждающихъ ни крупныхъ разногласій, ни оживленнаго обмѣна мнѣній, этотъ вопросъ долженъ былъ занять видное мѣсто, являясь вмѣстѣ съ тѣмъ характернымъ и нагляднымъ показателемъ отношенія различныхъ церковныхъ образованій къ основнымъ принципамъ Лозаннскаго движенія, и выявляя взгляды отдѣльныхъ Церквей на методы осуществленія этихъ принциповъ.

Собраніе приступило къ заслушанію сообщенія особой Комиссіи Американской Епископальной Церкви о методахъ развитія Лозаннскаго движенія. Отъ имени отсутствующаго предсѣдателя этой комиссіи Епископа Маннинга, сообщеніе было доложено д-ромъ Тальботомъ Роджерсомъ. Сообщеніе сводится къ предложенію, вызванному желаніемъ сохраненія независимости Лозаннскаго движенія; основнымъ условіемъ для этого является полная взаимная независимость всѣхъ Церквей, которымъ предоставляется, каждой въ отдѣльности, въ будущемъ рѣшать всѣ вопросы, могущіе возникнуть въ связи съ ихъ отношеніемъ въ Лозаннскому движенію.

Д-ръ Роджерсъ вноситъ соотвѣтствующую резолюцію, являющуюся отвѣтомъ Американской Епископальной Церкви на предложеніе Дѣлового Комитета высказаться объ отношеніи къ Лозаннскимъ рапортамъ. Докладчикъ, внося это предложеніе, мотивируетъ его главнымъ образомъ тѣми протестами, которые возникли со стороны членовъ самой Церкви и были направлены противъ предполагаемыхъ измѣненій, въ связи съ Лозаннскимъ движеніемъ, по внутренней ея жизни. Поэтому надлежитъ строго придерживаться Лозаннскихъ принциповъ и еще разъ подтвердить право каждой Церкви сохранить въ неприкосновенности свои внутренніе порядки.

Другой представитель Американской Церкви, проф. де Боеръ также защищаетъ предложенную резолюцію, считая ее весьма разумной. Однако, онъ вноситъ извѣстную поправку, указывая на то, что всякая Церковь должна дѣйствовать согласно съ принципами своей группы Церквей. Церквамъ слѣдуетъ предоставить право внутренняго самоопредѣленія, но вмѣстѣ съ тѣмъ — отдѣльная Церковь ничего не должна предпринимать, что расходилось бы съ мнѣніями исходящими изъ общаго взгляда данной группы Церквей.

Оратора поддерживаетъ д-ръ Свеммеръ, требуя, чтобы такое же право было предоставлено и Церквамъ, образовавшимся въ діаспорѣ миссіи.

Весьма горячо возражаетъ противъ предложенія Американской Епископальной Церкви проф. Ингве Бриліотъ, молодой и талантливый представитель Шведской Лютеранской Церкви, зять и ближайшій помощникъ Архіепископа Седерблема. Онъ находитъ предложенную резолюцію опасной, т. к. она разрываетъ Лозаннскую связь между Церквами. Если бы подобное рѣшеніе было принято до Лозаннской Конференціи, то эта послѣдняя вообще не состоялась бы. Ораторъ особенно энергично возражаетъ противъ двухъ пунктовъ предложенной резолюціи, рекомендующихъ: 1) не выходить изъ предѣловъ Лозаннской программы и 2) не совершать ничего такого, что могло бы хотя бы одну Церковь отклонить отъ Лозаннскаго движенія. Эти пункты дѣлаютъ резолюцію Американской Церкви негативной, вмѣсто того, чтобы предложить что-либо позитивное.

Суперинтендентъ Целлнеръ говоритъ объ ошибочности того взгляда, что единство дѣятельности Церквей можетъ быть достигнуто лишь путемъ внѣшняго объединенія. Ничего такого въ Лозаннѣ не предполагалось. Основой Лозаннскаго движенія является мысль, что каждая Церковь будетъ строить и совершенствовать себя изнутри и такимъ путемъ достигнется общее улучшеніе.

Выслушавъ еще рядъ ораторовъ, говорившихъ за и противъ предложенія Американской Церкви, Собраніе приняло нижеслѣдующую резолюцію, предложенную пасторомъ Ф. Уейземаномъ:

„Комитетъ Продолженія подтверждаетъ основной принципъ Конференціи Вѣры и Строя Церковнаго, что конечное единеніе Церквей требуетъ „яснаго установленія и полнаго вниманія ко всѣмъ тѣмъ вопросамъ, въ которыхъ мы разнствуемъ, равно какъ и къ тѣмъ, относительно которыхъ мы единодушны". Комитетъ полагаетъ, что въ то время какъ отдѣльные проекты возсоединенія должны быть въ дѣйствительности представлены Церквамъ, которыя дѣйствуютъ сами по себѣ и по своей собственной инициативѣ, движеніе подъ лозунгомъ Вѣры и Строя Церковнаго, развивая дѣло Лозаннской Конференціи, должно пытаться доводить до свѣдѣнія своихъ сторонниковъ во всѣхъ Церквахъ между-церковные почины возсоединенія, способствуя этимъ органическому росту церковнаго единенія".

Такимъ образомъ, въ этомъ важномъ и существенномъ вопросѣ обнаружились тѣ глав-

*) См. „Воскресное Чтеніе" № 23.

Церкви, которой они такъ много повредили, имъ возможно будетъ у Милосерднаго Господа получить прощеніе и помилованіе. Вотъ почему нѣкоторые изъ этихъ слѣпцовъ такъ любятъ вспомнить образъ покаявшагося на крестѣ разбойника благоразумнаго! Значитъ, ихъ совѣсть тревожитъ больную, ослѣпленную душу; значитъ, неспокойно у нихъ на душѣ, и сознаютъ они свой тяжкій, непростительный почти грѣхъ, грѣхъ предъ Св. Церковью и предъ Главою Ея Іисусомъ Христомъ.

Пусть же Милосердный Господь, исцѣлившій слѣпорожденнаго, умилосердится надъ ихъ духовной слѣпотой, раскроетъ также и у нихъ духовныя очи и исцѣлитъ современныхъ намъ слѣпорожденныхъ, покажетъ имъ неизреченную славу Свою и изъ гонителей Церкви пріобщитъ къ числу вѣрныхъ чадъ Своихъ!



нѣйшія трудности, которыя неизбѣжно должны были возникнуть на пути развитія Лозаннскаго движенія. Въ столь сложномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, какъ стремленіе къ единенію Церквей, при великомъ множествѣ участниковъ и разнообразіи ихъ взглядовъ, никто не могъ закрывать глазъ на трудность поставленной задачи. Конечно, въ вопросѣ исповѣданія вѣры, особенно по началу, трудно было говорить о какомъ то компромиссѣ. Лозаннская Конференція нашла, въ общемъ, несомнѣнно, правильную формулу, дающую возможность расчитывать на дальнѣйшій успѣхъ, когда указала на то, что первымъ условіемъ плодотворности новаго движенія является забвеніе разногласій, въ смыслѣ хотя-бы умолчанія о нихъ, съ одновременнымъ сосредоточеніемъ вниманія на уясненіи и развитіи того общаго и неспорнаго, что одинаково пріемлемо для всѣхъ христіанъ. Ясно, что только такъ и въ этомъ смыслѣ должна была примѣняться формула Лозаннской Конференціи, иначе угрожаетъ опасность сосредоточенія вниманія на пунктахъ расхожденія, съ самими гибельными послѣдствіями для всего дѣла.

Съ этой точки зрѣнія предложеніе Американской Епископальной Церкви, продиктованное, повидимому, соображеніями внутренняго и мѣстнаго порядка, и подчеркивающее неприкосновенность всего внутренняго и специфическаго въ каждой церковной организаціи (что по существу формально никѣмъ не оспаривалось), ставя на первое мѣсто моментъ обособляющій и разъединяющій, несомнѣнно, было шагомъ назадъ въ Лозаннскомъ движеніи. Компромиссная формула, въ концѣ концовъ, принятая Собраніемъ, отчасти устранила указанную опасность; но все же обнаруженіе подобныхъ тенденцій, къ тому же, какъ показали пренія, раздѣляемыхъ значительной частью Собранія, нельзя считать явленіемъ благопріятнымъ для будущихъ судебъ Лозаннскаго движенія.

Начало ему было положено въ Америкѣ, точнѣе въ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ церковное дробленіе достигло невѣроятныхъ размѣровъ и въ настоящее время представляетъ собою уже вполнѣ реальную и ощутимую угрозу для дальнѣйшаго бытія христіанства какъ таковаго. Вдохновенное свѣтлымъ умомъ и проникновеннымъ духомъ нѣкоторыхъ американскихъ церковныхъ дѣятелей, въ первую очередь — незабвеннаго, нынѣ покойнаго Епископа Чарльза Брента, оно должно, казалось бы, отвѣчать духовнымъ нуждамъ американскихъ христіанъ, членовъ безчисленныхъ Церквей и толковъ. Отъ нихъ же прежде всего будетъ зависѣть, чтобы Лозаннское движеніе не окончилось неудачею, будучи перенесено въ плоскость, въ которой нельзя ожидать плодотворнаго его развитія.

ОТНОШЕНІЕ ЦЕРКВЕЙ КЪ ЛОЗАННСКОМУ ДВИЖЕНІЮ.

Въ дальнѣйшемъ главное вниманіе собранія было обращено на установленіе отношенія отдѣльныхъ Церквей и ихъ представителей къ Лозаннскому движенію и рапортамъ Лозаннской Конференціи.

По этому вопросу прежде всего выступилъ извѣстный берлинскій ученый проф. А. Дэйсманъ, который во время предшествовавшаго Собранія Комитета Продолженія Стокгольмской Конферен-

---

СОФІЯ ПРОРВИЧЪ.

На свѣчечку.

(*Миніатюра*).

Рано, вмѣстѣ съ солнцемъ, встала съ постели Вася. Сегодня ей нужно скорѣе управиться по хозяйству, а помочь некому; она вдова, живетъ у свекра, вдоваго старика, съ четырехлѣтней дочкой Катей. Охъ, якъ же сегодня хутко всплывае совнейко! а я ще хату не вымыла и не опрянулася въ святочну одэжу—волновалась Вася.—Дзяковаць Богу миленькому, дочекали Св. Благовѣщенья, то и я, якъ той каже, хочу якъ людзи, и въ церкву пойци, и свѣчечку поставиць, и святу проскурку купиць, да на своей полосонькѣ роскрышиць, нехай пташечки позьбираюць, да подъ небомъ яснымъ у Бога вэгадаюць, щобъ лёнокъ мой зародивъ высокій, да тоненькій, шовковый, да бѣленькій,—молитвенно думала Вася, быстро одѣваясь во все праздничное, хотя и заношенное (бо убогая була), и прислушивалась, не звонятъ ли въ церковь...

Мамонько! и я пойду съ тобою въ церковку,—ласкаясь къ матери, просилась Катька.

Нѣ, доченько моя, зоставайся лепей дома; твоя хусточка порваная и черевички зусимъ плохіе... а я на базарѣ продамъ стару курку, да куплю тобѣ сукеночку чирвону; да ось продамъ ленокъ, и куплю свѣчочку въ церкви, помолюся Пречистой Богородицѣ и скоренько приду до дому; а ты погуляй у садочку.

Но Катька вдругъ заревѣла, цѣпляясь за юбку матери; а Вася дорожила временемъ, не возражала больше и бѣгомъ помчалась на базаръ, забывъ о Катькѣ. Катька не зѣвала и радостная засеменила босыми ножками за матерью, на ходу заматывая на головку кое-какъ рваный платочекъ.

Куда ты бѣжишь такъ рано, Вася?—удивилась сосѣдка Лиза (Она—бѣженка и вышла замужъ за крестьянина того же села; у нея двое дѣтокъ еще не крещенныя и онѣ обижаются, что ихъ дразнятъ „жидёнками").

Въ церковь—отвѣтила Вася,—да забѣгу на базаръ, продамъ ось лёнокъ, на свѣчечку.

Вотъ дурная! тыбъ лучше собрала гроши на спódницу себѣ, а не на свѣчку, штобъ не ходить въ такой обшарпаной, какъ ты ходишь... Вотъ у насъ хорошо, не нужно ни иконъ ни свѣчокъ. а у васъ—иди въ церковь, да и гроши еще неси. Переходи лучше къ намъ, Вася... и у насъ Богу молятся еще больше, чѣмъ у васъ. А нащо мнѣ твой заморскій Богъ, когда у мене есть свой, тутъ близенько, въ церкви, да на небѣ ясномъ, гдѣ совнейко свѣциць, да зоронькi играюць—убѣжденно отвѣтила Вася уже на ходу. Отъ же не купишь свѣчку,—вскипѣла Лиза, — не поставишь!.. придешь къ намъ!

Вася махнула неопредѣленно рукой; она подошла къ базару; тамъ еврейки со всѣхъ сторонъ обступили ее, вырывали изъ рукъ жирную курку, совали ей деньги; но Вася отворачивалась отъ нихъ то въ одну, то въ другую сторону и продала курку, какъ хотѣла, и вырученныя деньги завязала въ кончикъ носового платка. А на плохой лёнъ въ ея рукахъ никто и не взглянулъ.

Встревоженными глазами она искала покупателя, разглаживая лёнъ, чтобы онъ выглядѣлъ шелковистѣе, въ то же время боялась опоздать въ церковь,

ціи выступалъ съ докладомъ объ отношеніи къ папской энцикликѣ Mortalium animos. И тутъ, доложивъ Собранію точку зрѣнія Стокгольмской Конференціи на этотъ вопросъ, проф. А. Дэйсманъ предложилъ избрать Комиссію для выработки проекта постановленія, опредѣляющаго отношеніе Лозаннской Конференціи къ возраженіямъ, содержащимся въ упомянутой папской энцикликѣ противъ идеи стремленія къ объединенію Церквей на основахъ, принятыхъ въ Лозаннѣ.

Собраніе принимаетъ предложеніе д-ра Дэйсмана въ такой формѣ, что постановляетъ избрать Комиссію, въ составѣ 11 членовъ, для установленія, представляется ли разумнымъ формулировать краткую позитивную декларацію относительно критическихъ возраженій противъ Лозаннскаго движенія, сдѣланныхъ со времени Лозаннской Конференціи. Таковая Комиссія вслѣдъ за этимъ избирается, причемъ изъ числа православныхъ представителей въ нее входятъ: Митрополитъ Германъ и прот. Сергій Булгаковъ. Во главѣ комиссіи ставится проф. А. Дэйсманъ.

Эта комиссія уже къ слѣдующему дню, т. е. 7 сент., вынесла мотивированное постановленіе о цѣлесообразности формулированія подобной декларации относительно всѣхъ возраженій, направленныхъ противъ движенія Вѣры и Строя Церковнаго. Собраніе согласилось съ положительнымъ мнѣніемъ Комиссіи, а на слѣдующемъ засѣданіи, т. е. 8 сентября, д-ръ Дэйсманъ отъ имени Комиссіи внесъ готовое предложеніе, которое, послѣ тщательнаго обсужденія по пунктамъ, было затѣмъ исправлено и принято, при отсутствіи возраженій, въ слѣдующемъ видѣ:

„Комитетъ Продолженія Всемірной Конференціи Вѣры и Строя Церковнаго, собравшись въ Прагѣ съ 6 по 8 сентября 1928 г., выслушавъ сообщенія многихъ Церквей объ ихъ отношеніи къ документамъ, принятымъ въ Лозаннѣ, выражаетъ свою глубокую признательность Божественному Главѣ Церкви за то, что Конференція 1927 г., созванная для разсмотрѣнія вопросовъ Вѣры и Строя Церковнаго, столь очевидно усилила заинтересованность среди Христіанскаго Міра въ вопросѣ объ единеніи въ Церкви и дала новый толчекъ усиліямъ и движенію въ направленіи возстановленія единенія.

Комитетъ Продолженія съ особымъ удовлетвореніемъ и радостью обращаетъ вниманіе на откликъ Лозаннскаго дѣла на Собраніи Международнаго Миссіонерскаго Комитета, состоявшемся на Масленичной Горѣ въ Іерусалимѣ на Пасхѣ 1928 г. Комитетъ проникся радостью по поводу того, что Іерусалимская Конференція единогласно признала, какъ свой собственный, 2-й рапортъ Лозаннской Конференціи: „Евангеліе — посланіе Церкви міру". Комитетъ отъ всего сердца присоединяется къ постановленію, принятому въ Іерусалимѣ, что единеніе Христовой Церкви настоятельно необходимо для дѣйствительности евангельской проповѣди, и что дѣятельное сотрудничество мѣстныхъ Церквей на поприщѣ миссіи имѣетъ жизненное значеніе для церковнаго единенія. Онъ съ признательностью привѣтствуетъ извѣстія о развитіи движеній въ пользу единенія Церквей въ Индіи, Китаѣ, Японіи и Персіи.

Комитетъ Продолженія благодаренъ за вся-

волновалась, что не продастъ лёнъ и не на что будетъ купить свѣчечку, какъ „обрекалася" давно.

Охъ, Боженько мой миленькій!—мучилась Вася, да сегодня такій св. денечекъ, що кожна душа молится и за скоцинку, и за всяку живинку, и за хлѣбецъ, и за лёнокъ, а я несчастлива не маю за що и свѣчечку купиць... лёнокъ отъ не продала...

Що хочешь за лёнъ, баба?—услышала, возлѣ себя Вася и въ ту жъ минуту она не торгуясь продала лёнъ и вырученныя деньги завязала въ другой кончикъ того же носового платка; купила на два гроша „цукерка" Катькѣ и помчалась къ Мовшѣ въ лавку. Поспѣшно выбравъ ситцу на „сукеночку" Катькѣ, она достала изъ глубокаго кармана носовой платокъ развязала при помощи зубовъ узелокъ. Мовша протянулъ уже руку за деньгами, но Вася, покачавъ головою, опять кое-какъ торопливо завязала узелокъ и взялась за другой.

Ну... что ты?.. давай деньги; не все тебѣ равно —съ какого узелка?—удивился Мовша.

Отъ... що ты мнѣ кажешь! — упрямо возразила Вася,—отъ у вэтомъ узьлику гроши, що я продала лёнъ, то на свѣчечку я обрекалася, а въ гэтомъ узьлику гроши—за курку, то на сукеночку, отъ що!—И платокъ съ узьликомъ спрятавъ опять въ карманъ, Вася бѣгомъ направилась въ сторону церкви. Вспомнивъ наконецъ про Катьку, она на ходу любовно подняла ее на руки, вытащила изъ кармана носовой платокъ и, вытирая имъ замусленныя цукеркомъ губки ея, не замѣтила, что изъ плохо завязаннаго „узьлика" высыпались деньги, что на свѣчечку, и зарылись въ песокъ.

Крѣпко поцѣловавъ въ розовую щечку свою доченьку и ведя ее за ручку, Вася счастливая, что желаніе ея близко къ исполненію, вошла въ церковь.

„Во имя Отца и Сына и Святого Духа... Царю Небесному Утѣшителю души истинной... да будзе воля Твоя святая... „не" избави насъ отъ лукаваго",—шепча и коверкая слова молитвъ, Вася приблизилась къ свѣчному ящику, вынула изъ глубины кармана носовой платочекъ, потиснула его въ рукахъ и, не ощущая „узьлика", бережно развернула его. Деньги, добытыя съ такимъ трудомъ на свѣчечку, пропали; она не хотѣла этому вѣрить и дрожащими руками пошарила въ карманѣ, за пазухой. Молитвы разомъ вылетѣли изъ ея памяти, религіозное чувство не успѣло проникнуть въ ея простую душу, и она рѣшила, что это Лиза наворожила, „щобъ и до правды я не поставила свѣчечку предъ иконою". Покорная судьбѣ, Вася, какъ въ туманѣ, ничего предъ собой не замѣчая, вышла на церковное крыльцо, гдѣ толпились нищіе и какая-то богато одѣтая барыня одѣляла ихъ по порядку деньгами. А Вася печальная, съ опущенной головой прижалась къ старухѣ нищей, чтобы дать дорогу этой барынѣ...

Боже мой!.. такая повидимому здоровая и молодая, а уже нищенствуетъ,—съ сочувствіемъ подумала добрая барыня, поровнявшись съ Васей, вглядываясь въ ея поблѣднѣвшее, грустное лицо,—видно бѣднота и сиротство одолѣли бѣдняжку, — и, покопавшись въ ридикюлѣ она вынула мелочь и всунула въ ея сцѣпленныя руки.

Это тебѣ—на хлѣбушко... а вотъ это... возьми на свѣчечку, милая, за моего Бореньку покойнаго помолись.—Съ полными слезъ глазами тихо проговорила она Васѣ и вошла въ церковь.

На свѣчечку?—вспыхнувъ заревомъ прошептала Вася, и стиснула въ горячемъ кулакѣ деньги.

кое проявленіе творческой критики, проявленное относительно Лозаннскаго дѣла. Онъ съ надеждой раздѣляетъ убѣжденіе, что самый правильный путь къ единенію ведетъ черезъ послѣдовательное утвержденіе общей Христіанской Вѣры и черезъ вѣрность принципу собравшему и спаявшему вмѣстѣ Лозаннскую Конференцію, а именно, что для конечнаго единенія Церквей требуется „ясно установить и въ полной мѣрѣ учитывать какъ то, въ чемъ мы разнствуемъ, такъ равно и то, въ чемъ мы единомысленны".

Комитетъ Продолженія въ полномъ согласіи требуетъ отъ Церквей, чтобы онѣ молитвенно взирали другъ на друга съ постояннымъ довѣріемъ, чтобы онѣ стремились понимать другъ друга и любовно служили другъ другу, согласно словамъ Апостола Петра: „Служите другъ другу, каждый тѣмъ даромъ, какой получилъ, какъ добрые домостроители многоразличной благодати Божіей" (1 Петр. 4, 10).

Поэтому, Комитетъ Продолженія шлетъ различнымъ Церквамъ братскія привѣтствія, умоляя ихъ оставаться твердыми въ вѣрѣ и взаимной любви и продолжать неустанно молиться объ уврачеваніи нашего раздѣленія, такъ какъ мы должны „истинною любовію все возращать въ того, Который есть Глава, Христосъ" (Ефес. 4, 15).

(*Окончаніе слѣдуетъ*).



СВЯЩЕННИКЪ М. КРЕЙДИЧЪ.

Ночью.

Холоднымъ блескомъ съ высоты
Луна деревню освѣщаетъ
И въ міръ грезъ дивныхъ погружаетъ
Пріютъ и слезъ, и нищеты.

Деревня спитъ. Судьбою злой
На пиру жизненномъ забытый,
Трудомъ, лишеньями прибитый,
Окутанъ безотрадной мглой

Заснулъ уже крестьянскій людъ.
Надъ нимъ рой свѣтлыхъ сновидѣній,
Безъ яда мучащихъ сомнѣній
Плыветъ. Видѣнія бѣгутъ.

И хоть во снѣ предъ нимъ полей
Нѣмая даль глядитъ привольно,
И зыблются хлѣба... Невольно
Вздохъ счастья рвется изъ грудей.

А надо всѣмъ, какъ вѣрный стражъ,
На колокольнѣ крестъ сіяетъ
Онъ къ небу мысли направляетъ
И примиряетъ съ жизнью насъ.

Воинственно протолкавшись къ свѣчному ящику, она сыпнула въ руку старосты всѣ деньги, что было въ рукѣ, купила свѣчечку и просфорку и съ такой же энергіей протиснулась на солею, и желанная свѣчечка ярко засвѣтилась вмѣстѣ съ другими свѣчами предъ образомъ Пресвятой Богородицы, и на душѣ у нея стало такъ мирно, хорошо. Хорошо было и на дворѣ, когда Вася вышла съ толпою богомольцевъ изъ храма. Привѣтливые лучи весенняго солнца заливали своимъ волшебнымъ сіяніемъ весь міръ Божій и молодежь въ яркихъ нарядахъ, какъ цвѣты, разсыпались по полямъ, оглашая воздухъ тягучими пѣснями Полѣсья. За ними степенно пошли и старики провѣдать свои полосы и раскрошить на нихъ предъ посѣвомъ освященную просфорку и сыпнуть въ этотъ день горсть зерна, „для птаства Божого", нехай Господь зародзиць такъ, щобъ и для ихъ зосталось вволю,— молитвенно приговаривали, совершая, какъ обрядъ, этотъ симпатичный обычай, теперь уже забытый.

Раскрошила и Вася кусочекъ просфорки на своей тощей полоскѣ, сыпнула на нее горсть льняного сѣмени, приговаривая: „зароди Боже на кожну долю и пташечкамъ вволю".

Вышла и барыня, бывшая въ церкви, полюбоваться на поля, на новую для нея, городской, живую картину, весело отвѣчая на привѣтствія людей. Вася сразу узнала добрую барыню и, горячо цѣлуя ея руки, разсказала ей все о себѣ, о своей жизни; разсказала, и о своемъ оброкѣ.

Первый разъ бесѣдуя съ крестьянкой, только что пріѣхавшая въ свое имѣніе барыня-помѣщица съ трудомъ понимала пѣвучую рѣчь Васи и все время пристально глядѣла въ ея безхитростныя очи. Такъ она — не нищая?.. я дала ей на свѣчу, какъ бы по внушенію свыше,—умиленно думала набожная помѣщица и, облегченно вздохнулъ, обратилась къ Васѣ:

„Вотъ видишь, моя милая, какъ Господь явно премудро управляетъ нами: ты за помощью пошла къ Богу и Онъ Всемогущій направилъ меня навстрѣчу тебѣ и этимъ далъ и мнѣ возможность помочь ближнему своему; пусть же свёкорь твой завтра возьметъ у меня, въ коровникѣ, навозу сколько нужно на твою поляну и хорошо удобритъ ее, а я дамъ хорошихъ свѣжихъ сѣмянъ и посмотришь, какой выростетъ у тебя прекрасный лёнъ, только всегда вѣрь Господу и всегда надѣйся на Его милость, а Онъ Самъ укажетъ тебѣ пути Свои..."

Звонко, весело распѣвала пѣсни Вася, вырывая золотистый лёнъ на своемъ полѣ; да и какъ же ей было не пѣть и не радоваться, когда ее лёнокъ выросъ такой высокій, густой, да „шовковый"!.. Будутъ и сорочки, и ручники, и настольницы, и наметки,— радостно дѣловито высчитывала она и веселая пѣсня полилась опять:

„Напряла ручаечку 1), напряла я три,
А свекровь загадвае: прядзи до зори.
Пряла я всю ноченьку, починки вила 2).
Да до всходу совнейка кросна навила"...

А въ то же время въ простой душѣ Васи чувства радости, молитвы и благодарности сами собой слились въ завѣтное желаніе — оброкъ: каждый годъ въ день Благовѣщенія жертвовать лёнъ на свѣчечку.

---

1) Ручайка—веретено съ пряжей.
2) Починокъ—нѣсколько ручаекъ, смотанныхъ на одно веретено.

ЕПИСКОПЪ АЛЕКСІЙ.

Посѣщеніе

ЕГО БЛАЖЕНСТВОМЪ БЛАЖЕННѢЙШИМЪ МИТРОПОЛИТОМЪ ДІОНИСІЕМЪ

Святыхъ Православныхъ Автокефальныхъ Восточныхъ Церквей*).

Въ 4 ½ часа пополудни поѣздъ подошелъ къ станціи „Букурештъ". На вокзалѣ находился Преосвященный викарій Патріарха Епископъ Титъ и г. польскій посланникъ графъ Шембекъ съ чинами посольства. По ознакомленіи встрѣчавшихъ съ прибывшими, выяснилось, что Святѣйшій Миронъ пожелалъ видѣть Его Блаженство сейчасъ же по прибытіи его въ столицу Румыніи и прислалъ на вокзалъ свой автомобиль. Графъ Шембекъ пригласилъ Его Блаженство со спутниками на ужинъ въ Посольство и отбылъ съ чинами посольства къ себѣ, а Его Блаженство съ Преосвященными Алексіемъ и Титомъ отправились въ Патріархію. По пути мы съ интересомъ осматривали столицу Румыніи. Букарештъ—большой европейскій городъ, съ прекрасными садами, большими и широкими улицами и съ хорошими домами. Повидимому, населеніе столичное весьма музыкально, ибо почти изъ каждаго дома доносились звуки разнообразныхъ музыкальныхъ инструментовъ.

Но вотъ и Патріархія. У въѣздныхъ воротъ поставлены два обелиска, а затѣмъ нѣкоторый подъемъ въ гору по устланной бѣлымъ гравіемъ широкой дорожкѣ, обсаженной тѣнистыми деревьями. Направо—одноэтажный домикъ, входъ въ который декорированъ цвѣтущими олеандрами. Это и есть Патріархія. По нѣсколькимъ ступенькамъ мы вошли въ парадную длинную залу и, въ ожиданіи хозяина, осмотрѣлись въ ней. Бархатныя портьеры, стильная мебель, золоченныя инкрустаціи и гербы на стѣнахъ и потолкѣ, роскошныя люстры, а главное—манящая въ жаркій день прохлада,—все это весьма располагало насъ къ нѣкоторому отдыху въ этомъ патріаршемъ залѣ. Невольно подумалось, что хорошо бы здѣсь попить чайку. И наше желаніе вскорѣ осуществилось. Вошелъ Святѣйшій Миронъ, а за нимъ несли огромное блюдо съ чайными принадлежностями. Поздоровались, сѣли неподалеку отъ входа въ залъ, у окна и за чаемъ стали бесѣдовать. Такъ какъ Святѣйшій Миронъ съ Епископомъ Титомъ черезъ недѣлю—22 мая собирались выѣхать въ Константинополь, Аѳины, Александрію и Іерусалимъ, то бесѣда, главнымъ образомъ, касалась предстоящаго путешествія. Насъ спрашивали, а мы отвѣчали. Но незамѣтно перешли и къ вопросамъ церковнымъ. Патріархъ Миронъ—человѣкъ высокообразованный, съ яснымъ и отчетливымъ взглядомъ на всѣ животрепещущіе церковные вопросы, и бесѣдовать съ нимъ—одно удовольствіе. И это тѣмъ болѣе, что переводчикомъ служилъ архим. Галактіонъ, кандидатъ одной изъ русскихъ духовныхъ академій, который отлично передавалъ самые тонкіе оттѣнки мысли Его Святѣйшества. Особенно хорошо говорилъ Патріархъ Миронъ по вопросу объ Англиканской Церкви. Воспріятіе ея въ единство съ Православною Церковью возможно, по убѣжденію Святѣйшаго Мирона, только тогда, когда англикане исповѣдаютъ вѣру свою въ таинства Православной Церкви, а пока мы не знаемъ взгляда Англиканской Церкви на таинства, невозможно даже и говорить о признаніи іерархіи этой Церкви. Весьма глубокій взглядъ, котораго, видимо, не предусмотрѣли въ Константинополѣ, гдѣ начали именно съ признанія іерархіи Англиканской Церкви.

Такъ какъ мы прибыли въ Румынію изъ Сербіи и Болгаріи, разговоръ обязательно долженъ былъ коснуться Болгарской Церкви и Митрополита Антонія. Святѣйшій Миронъ преисполненъ самымъ живымъ сочувствіемъ и благожелательностью къ первой и питаетъ глубокое уваженіе ко второму, вполнѣ одобряя его дѣйствія и предусматривая будущее значеніе для Россійской Церкви того сокровища вѣры и церковныхъ традицій, какія непоколебимо хранитъ для потомства Соборъ заграничныхъ русскихъ Епископовъ, возглавляемыхъ маститымъ Митрополитомъ Антоніемъ.

Послѣ двухчасовой бесѣды Святѣйшій хозяинъ показалъ намъ все помѣщеніе Патріархіи—чистенькое и уютное, но слишкомъ миніатюрное. Въ этомъ помѣщеніи имѣется крохотная комнатка, гдѣ останавливается королевская семья, чтобы привести себя въ порядокъ предъ богослуженіемъ въ крестовой церкви Патріарха. Въ эту послѣднюю мы и прошли чрезъ парадный залъ. Передъ церковью имѣется комнатка—корридорчикъ, выстланный богатыми коврами и уставленный роскошными креслами. Отсюда черезъ небольшую дверь мы вошли въ маленькую темную церковку, которая и является крестовою церковью Патріарха. Она вся устлана коврами и увѣшана по стѣнамъ древними иконами, а въ ризницѣ ея много драгоцѣнныхъ митръ и другихъ сокровищъ. Здѣсь все располагаетъ къ отрѣшенію отъ суеты міра сего, и, если гдѣ, то здѣсь особенно возможны восторги теплой молитвы и сердечнаго умиленія. Не удивительно, что любитъ этотъ храмъ и посѣщаетъ его весьма часто такая видная въ наши дни по уму и образованію царица, какъ королева Марія, внучка Царя-Освободителя, а также и ея августѣйшія дѣти. Для нихъ всѣхъ имѣются у задней стѣны храма роскошныя и удобныя стасидіи. Въ Великій Четвергъ въ этой Церкви пріобщаются Св. Таинъ всѣ православные члены королевской Семьи.

Отсюда мы, вмѣстѣ съ Его Святѣйшествомъ, прошли въ патріаршій каѳедральный соборъ, посвященный во имя св. Равноапостольныхъ Константина и Елены. Соборъ этотъ—сравнительно небольшая, старинная и требующая, по крайней мѣрѣ, капитальнаго ремонта церковь. Внутри очень темно, живопись здѣсь также совсѣмъ темная. Въ иконостасѣ мы замѣтили на образахъ сребро-позлащенные оклады. Справа въ средней части храма—патріаршій тронъ и мѣста для королевскаго семейства. Приложились къ мощамъ преп. Димитрія Новаго, помолились и вышли. Окинули соборъ взглядомъ снаружи, и въ пяти куполахъ Букарештскаго патріаршаго собора замѣтили нѣкоторое, хотя и отдаленное сходство съ куполами Кіевскаго Св.-Владимірскаго собора... За соборомъ имѣется просторная площадь съ чугуннымъ парапетомъ, откуда, при свѣтѣ заходящаго солнца, мы полюбовались еще великолѣпнымъ видомъ столицы Румыніи, раскинувшейся внизу и видимой отсюда, какъ на ладони. Святѣйшій Миронъ указалъ намъ на находящееся рядомъ съ Патріархіей роскошное зданіе Парламента. Зданіе это принадлежитъ Патріархіи и сдается Парламенту въ аренду на невыгодныхъ условіяхъ. Патріархъ весьма желаетъ использовать это зданіе для церковныхъ цѣлей, но и Патріарху не подъ силу выселить изъ своего зданія всесильный въ Румыніи парламентъ.

Его Блаженство захотѣлъ подробнѣе осмотрѣть зданіе Парламента, и мы по роскошной лѣстницѣ прошли въ комнату на второмъ этажѣ, откуда открылся

*) См. „Воскресное Чтеніе" №№ 1—52 за 1928 годъ и №№ 2—23 за 1929 г.

видъ на залъ засѣданій Парламента. Прелестный видъ! Какъ здѣсь все чисто, удобно и стильно! Расположенныя амфитеатромъ скамьи депутатовъ блестятъ отъ покрывающаго ихъ лака. Мѣсто для президіума и министерскія скамьи внушительно возвышаются надъ поломъ зала, въ коемъ никого не было, но откуда-то слышался шумъ. Оказывается, только что окончилось засѣданіе, и депутаты еще разсуждали въ кулуарахъ. Прошли туда и мы. Тутъ подбѣжалъ кто-то къ Его Блаженству и сообщилъ, что весьма желаетъ видѣться съ нимъ премьеръ-министръ генералъ Авереску и г. предсѣдатель парламента. Поднялись на верхъ и вошли въ кабинетъ предсѣдателя. На встрѣчу поднялся съ своего мѣста высокій и весьма худощавый, съ проседью, человѣкъ... Это былъ г. Авереску, въ сюртукѣ онъ не произвелъ на насъ впечатлѣнія властнаго лица... Предсѣдатель Парламента — совсѣмъ еще по виду не старый человѣкъ, но исполненный огромнаго самосознанія и апломба.

Сѣли въ весьма удобныя кресла, и завязался разговоръ. Генералъ Авереску знакомъ съ Его Блаженствомъ съ 1925 г., а потому бесѣда у нихъ вращалась въ рамкахъ воспоминаній, но бесѣдовали и о совершенномъ нами путешествіи. Г. Авереску—милый и пріятный собесѣдникъ, но все же ему не слѣдовало бы облекаться въ цивильный костюмъ.

Когда мы вышли изъ зданія Парламента, у входа въ Патріархію ждалъ насъ уже автомобиль. Это Св. Миронъ захотѣлъ, чтобы предъ отъѣздомъ изъ Бухареста мы осмотрѣли еще одну изъ главныхъ достопримѣчательностей столицы Румыніи—садъ паркъ Эйслейджью, которымъ румыны законно гордятся. И дѣйствительно, это прекрасный и образцовый садъ — съ роскошнымъ прудомъ посрединѣ и разными развлеченіями въ немъ. Надъ прудомъ возвышается могила неизвѣстнаго воина. Мы прошли къ ней, перекрестились и вышли изъ сада, чтобы вернуться въ Патріархію...

Въ Патріархіи находился уже нашъ посланникъ графъ Шембекъ съ чинами Посольства. Всѣ мы сердечно простились со Св. Мирономъ, поблагодарили его за гостепріимство, пожелали ему такого же счастливаго путешествія, какое только что совершили мы, и отправились на ужинъ, приготовленный г. Посломъ въ одномъ изъ лучшихъ столичныхъ ресторановъ, съ какимъ то уже забытымъ, но мудренымъ греческимъ названіемъ. Было уже темно, когда мы проѣзжали по улицамъ, а потому Букарештская музыка оттѣнялась своею силою и, вѣроятно, плѣнительностью для знатоковъ еще больше, нежели днемъ. Получалось впечатлѣніе, что весь городъ играетъ и веселится.

Въ роскошной залѣ ресторана состоялся изысканно приготовленный ужинъ, за коимъ обмѣнялись сердечными тостами Его Блаженство и графъ Шембекъ, а затѣмъ всѣ отправились на вокзалъ, нашли свой поѣздъ и вещи, любезно привезенныя изъ Посольства, и размѣстились по своимъ мѣстамъ. Графъ Шембекъ находился у окна купе Его Блаженства до отхода поѣзда и не переставалъ любезно дѣлиться своими богатыми впечатлѣніями изъ разныхъ мѣстъ своей дипломатической службы...

Ровно въ 11 ч. вечера поѣздъ тронулся со станціи, мы перекрестились, еще разъ раскланялись съ провожавшими насъ — нашимъ посланникомъ и чинами польскаго Посольства и задумались въ предсонномъ молчаніи. Вѣдь, вотъ въ этомъ вагонѣ мы заканчиваемъ путешествіе, которое дало намъ столько отрадныхъ часовъ, столько разнообразныхъ впечатлѣній и свѣдѣній... Было грустно... Но, вѣдь, впереди мѣсто служенія, паства, родные, близкіе, знакомые, заслуженный отдыхъ... И чувство грусти смѣнилось чувствомъ благодарности ко Всевышнему за всѣ благодѣянія Его намъ во время историческаго, коего никогда не забыть, путешествія... Сонъ пришелъ самъ собой, и утро 17 мая встрѣтило насъ уже въ Буковинѣ, неподалеку отъ знаменитыхъ Черновцевъ.

Окрестности Черновцевъ, какъ и вообще вся Буковина, такъ же хороши, какъ и хороша вся Румынія. Вездѣ горы, покрытыя обильной и прекрасной растительностью, восхищающей взоры. Въ Черновцахъ поѣздъ останавливается только на двадцать минутъ, но мы все же успѣли пообѣдать на станціи и ознакомиться съ тою милою предупредительностью, съ какою отнеслись къ намъ содержатели станціоннаго буфета и прислуга. Мы не спрашивали, кто они такіе, но по языку и усердію ихъ судили, что предъ нами православные буковинцы.

Ровно въ часъ дня 17 мая благополучно проѣхали границу и очутились у себя въ Польшѣ. Какъ-то легко стало при сознаніи, что никто уже не станетъ провѣрять нашихъ паспортовъ, и никому не придетъ въ голову посягнуть на наши чемоданы и грубою рукою перебирать освященные на Гробѣ Господнемъ вещественные знаки нашего благословеннаго путешествія, а также сувениры, пріобрѣтенные въ другихъ мѣстахъ.

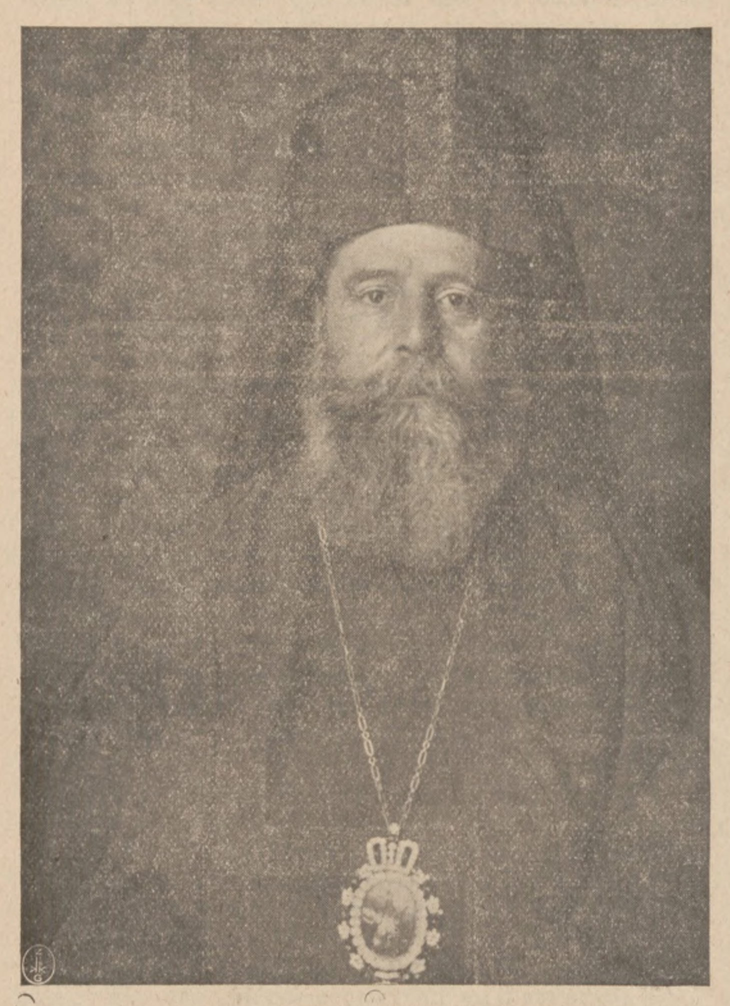
Промелькнули станціи—Снятынь, Коломыя, Галичъ, Станиславовъ, вызывая въ памяти воспоминанія историческихъ судебъ городовъ того же наименованія, которые живописно виднѣлись въ нѣкоторомъ отдаленіи.

Во Львовѣ была продолжительная остановка... Успѣли на станціи подкрѣпиться и размять прогулкой уставшія отъ вагоннаго сидѣнія ноги. Простились съ двумя спутниками, которые остались на день-другой во Львовѣ, и отправились въ вагонъ, чтобы слѣдовать въ Варшаву... Предстояла послѣдняя ночь, но и она была для насъ столь же благодѣтельной, какъ и ея двухмѣсячныя предшественницы, ибо она скоро вступила въ свое право и даровала намъ здоровый, освѣжающій и укрѣпляющій благодѣтельный сонъ...

18-го мая въ 6 ч. 44 м. утра мы были уже въ Варшавѣ. Здѣсь было сѣренькое дождливое утро.. На перронѣ виднѣлся личный секретарь Его Блаженства, а г. Стршембошъ узрѣлъ всю свою семью. Простились съ нимъ и направились къ автомобилю, чтобы прослѣдовать въ Митрополію.

Подъѣхали и, при колокольномъ звонѣ, вошли въ митрополичью церковь Св. Маріи Магдалины. Его Блаженство прослѣдовалъ въ алтарь, приложился къ св. престолу, а затѣмъ достопочтенный о. протопресвитеръ Терентій Павловичъ Теодоровичъ, вмѣстѣ съ о. протодіакономъ, отслужили благодарственный молебенъ предъ спущенной иконой Почаевской Божіей Матери. Полились чарующіе напѣвы митрополичьяго хора, какихъ мы давно уже не слыхали, и на душѣ стало такъ хорошо, такъ умилительно. Невольно думалось: неужели мы совершили уже свое путешествіе? А можетъ быть его и совсѣмъ не было, а намъ только снился прелестный сонъ? Но это была только мимолетная дума, ибо мы всѣмъ существомъ молитвенно благодарили Господа, что Онъ всещедро даровалъ намъ здравіе, силы и возможность совершить свой путь и исполнить возложенную миссію для блага Св. нашей Церкви.

Послѣ многолѣтій обоимъ вернувшимся изъ путешествія Архипастырямъ, оба Архіерея приложились къ иконѣ Почаевской Божіей Матери и вышли изъ храма, исполненные тѣхъ благодатныхъ чувствъ, для выраженія коихъ еще Св. Златоустъ нашелъ святыя слова: „Слава Богу за все!“



Высокопреосвященый Хрисанѳъ, Митрополитъ Трапезунтскій,

посѣтившій Варшаву въ мартѣ сего года, какъ делегатъ Святѣйшаго Вселенскаго Патріарха, по вопросу объ автокефаліи Албанской Церкви и по другимъ общецерковнымъ вопросамъ.

Церковное обозрѣніе.

Софійская газета „Голосъ" разсказываетъ:

„Въ свое время мнѣ уже привелось однажды писать о православныхъ ученическихъ обществахъ. Учащаяся болгарская молодежь, объединенная въ этихъ обществахъ, собралась въ маленькомъ городкѣ Болгаріи Габрово, на свой 4-й годовой съѣздъ или „Соборъ ученическихъ православныхъ обществъ".

Въ каждой школѣ, въ каждой гимназіи или училищѣ теперь образовались такія общества учащихся во имя одного или другого Святого Правосл. Церкви. Въ качествѣ руководителей они имѣютъ либо священниковъ, либо учителей. Задачи этихъ обществъ сводятся къ тому, чтобы воспрепятствовать въ средѣ учащихся распространенію тлетворнаго вліянія улицы, кино, чтобы отвратить молодежь отъ вѣяній безрелигіозныхъ и безнравственныхъ настроеній сегодняшняго дня. Они имѣютъ своей цѣлью углубить и развить религіозное сознаніе дѣтей и юношества, ввести въ повседневный бытъ начала Православной вѣры съ тѣмъ, чтобы и личная жизнь и общественная, какъ теперь, такъ и въ будущемъ, сложились бы въ согласіи съ основами Христовой вѣры и церковными установленіями.

Это интересное отрадное явленіе не случайно— оно является отраженіемъ процесса, имѣющаго крупное общественное значеніе, такъ сказать оцерковленіе общественнаго и народнаго быта.

Въ Габрово состоялся на праздникахъ съѣздъ делегатовъ названныхъ ученическихъ обществъ всей Болгаріи—каждое прислало своего руководителя и молодого делегата, всего такимъ образомъ собралось около 400 человѣкъ. Прибыли на съѣздъ министры— правосудія г. Кулевъ, просвѣщенія г. Найденовъ, пять іерарховъ—три митрополита и два епископа. На съѣздѣ оказались и представители арміи и патріотическихъ общественныхъ организацій, привѣтствовавшихъ „молодыхъ обновителей Болгаріи, строителей будущей православной общественной жизни страны".

На ст. Царева-Левада одновременно собрались поѣзда со всѣхъ направленій: изъ южной, сѣверной и запад. Болгаріи. Повсюду мелькали молодыя жизнерадостныя лица, повсюду бѣлѣли нарукавныя повязки съ надписями: „Св. Николай Чудотворецъ, Софія", „Св. Борисъ, Шуменъ" и т. д. Поверхъ одежды дѣти и юноши имѣли бѣлые нагрудные кресты.

На вокзальномъ перронѣ въ Габрово собралось множество встрѣчающихъ: тутъ въ стройныхъ рядахъ стояли и маленькіе и большіе юнаки въ своихъ красивыхъ барашковыхъ бѣлыхъ шапкахъ, „Родна Защита", въ черныхъ рубашкахъ „Кубратъ", запасное офицерство, рабочіе города, а впереди — кметъ. Поѣздъ еще не остановился, какъ навстрѣчу ему понеслось „Христосъ Воскресе", а изъ отстоящаго въ одной верстѣ городка донесся благовѣстъ.

Стройной колонной, подъ развѣвающимися хоругвями и бѣлыми знаменами съ золотыми восьмиконечными крестами или святыми иконами, прибывшіе двинулись въ городъ, имѣя во главѣ шествія митрополитовъ и епископовъ. Городъ былъ украшенъ зеленью, флагами и арками, при чемъ на аркахъ, увитыхъ національными лентами, были такія надписи: „Ищите прежде Царствія Божія и его правды", „Добро пожаловать, молодые обновители Болгаріи".

Подъ звонъ колоколовъ подошли къ главной церкви—здѣсь киріархомъ епархіи митрополитомъ Тырновскимъ Филиппомъ было отслужено краткое молебствіе, а затѣмъ въ 35 минутъ все это множество прибывшихъ оказалось разобраннымъ мѣстнымъ населеніемъ на квартиры, гдѣ предоставленъ былъ каждому столъ; никого не отпускали въ гостиницы, всѣхъ взяли въ свои дома и по братски, по православному дѣлили съ гостями свою повседневную трапезу.

На слѣдующій день, послѣ архіерейской службы въ церкви и краткаго молебствія, въ театрѣ, при громадномъ стеченіи публики соборъ открылъ Митрополитъ Филиппъ. Послѣ привѣтствій Синода, присутствовавшихъ Владыкъ Павла Старо-Загорскаго, Михаила Русенскаго, Епископа Величскаго Андрея, привѣтствовали Соборъ министры, армія и общественныя организаціи.

Соборъ также былъ привѣтствуемъ представителемъ русскихъ общественныхъ организацій въ Габрово и спеціальнымъ делегатомъ Святорусскаго Ставропигіальнаго братства. Послѣднему отвѣчалъ профессоръ Богословскаго факультета о. архимандритъ Евѳимій.

На Соборѣ была выработана программа будущей работы, рѣшили и въ этомъ году устроить въ одномъ изъ монастырей лѣтнюю колонію для православныхъ учащихся, а затѣмъ подъ колокольный звонъ и пѣснопѣнія „Христосъ Воскресе" разъѣхались въ разныя стороны съ тѣмъ, чтобы въ родныхъ мѣстахъ продолжать великое дѣло служенія Церкви и народу.

Приходской совѣтъ русской церкви въ Бѣлградѣ опубликовалъ слѣдующее сообщеніе: „Въ бѣлградской сербской газетѣ „Време" напечатана статья, за подписью В. Глуздовскаго, о желательности уничтоженія Синода Русской Церкви заграницей и упраздненія автономности русскихъ церквей на территоріи Королевства С. Х. С.

Не вдаваясь въ детальный разборъ этой статьи, искажающей смыслъ, сущность и значеніе всего происходящаго въ Русской Церкви, и полагая, что на нее лучше могутъ отвѣтить надлежащіе органы, буде сочтуть они это необходимымъ, Приходской Совѣтъ русской церкви въ Бѣлградѣ, какъ учрежденіе выборное, представляющее церковное сознаніе русскаго православнаго общества въ Бѣлградѣ, считаетъ себя обязаннымъ во имя правды заявить, что утвержденія В. Глуздовскаго не соотвѣтствуютъ истинѣ.

Вѣрующіе русскіе люди, которымъ Церковь дѣйствительно дорога, сознательно и убѣжденно подчиняются Синоду. Разбросанные по всему свѣту, они, благодаря Собору Русскихъ Епископовъ и учрежденному имъ Синоду, не чувствуютъ себя отдѣльными личностями, не утратили сознанія своего единства. Они во всѣхъ частяхъ свѣта: на Балканахъ, Китаѣ, Германіи, Франціи, Англіи, Италіи, Швейцаріи, Америкѣ, Египтѣ, Палестинѣ, Японіи, Африкѣ, Австраліи имѣютъ свои самостоятельныя русскія церкви, подчиненныя Русскому Синоду заграницей, всюду считаютъ себя внутренно объединенными и сознаютъ себя живою частью единой Русской Церкви. У этой части Церкви нѣтъ и не можетъ быть свободнаго, ни личнаго, ни письменнаго, общенія съ Русской Церковью въ Россіи и потому она не можетъ быть управляема одною съ ней общею церковной властью, каковую она, какъ основной принципъ признаетъ, въ силу и во свидѣтельство чего и поминаетъ на Божественной Литургіи Высокопреосвященнѣйшаго Петра, Митрополита Крутицкаго. Это, равно, какъ и указанное сознаніе церковнаго единства, привело къ необходимости и самостоятельной жизни зарубежной Русской Церкви и къ созданію Синода, органа управленія ею.

Живое сознаніе единства Церкви, какъ Помѣстной, такъ и Вселенской, есть основное условіе жизни въ Церкви и сознанія, проявленное русскими людьми въ изгнаніи въ этомъ отношеніи, представляетъ великую религіозную цѣнность. Это поняли Помѣстныя Православныя Церкви и прежде всего Сербская и благодаря ея братской помощи удалось въ осуществленіе принципа Собора Іерарховъ — сохранить эту цѣнность, сохранить Русскую Церковь въ зарубежьи, какъ цѣлое.

Другого способа осуществить это нѣтъ и быть не можетъ. Поэтому возглавляющіе Русскую Церковь Соборъ и Синодъ должны и, Богъ дастъ, будутъ существовать до тѣхъ поръ, пока есть сознаніе, что мы цѣльная живая часть Русской Церкви и пока не устранится, внѣшняя, физическая сила препятствующая ей вернуться въ предѣлы Россіи.

Бороться противъ заграничнаго Русскаго Синода и желать его уничтоженія это значитъ бороться противъ правильнаго сознанія нашего церковнаго единства. Это значитъ бороться противъ Русской Церкви за рубежомъ. На это можетъ рѣшиться человѣкъ или совершенно не понимающій сущности Церкви, или побуждаемый силами ей враждебными.

Только лишенный пониманія Церкви человѣкъ можетъ утверждать, что Церковь не должна вліять на общественную или государственную жизнь вѣрующихъ. Достаточно вспомнить, съ какою силою убѣжденія и авторитета, властно и конкретно святые отцы Церкви и Русской и Сербской указывали людямъ на ихъ общественныя обязанности, какъ вѣрныхъ сыновъ Церкви. Этотъ принципъ для церковныхъ людей безспоренъ.

Приходской Совѣтъ увѣренъ, что Сербская Церковь почувствуетъ гдѣ правда во всемъ этомъ вопросѣ, равно, какъ увѣренъ, что выступленіе В. Глуздовскаго, заслуживающее и по тону, и по цѣлямъ, и пріемамъ, моральнаго порицанія, лишь тѣснѣе сплотитъ вѣрующихъ русскихъ людей въ Русской Церкви и они еще сильнѣе и сознательнѣе почувствуютъ свою глубокую, чисто духовную церковную связь съ Владыкой Митрополитомъ Антоніемъ во имя Господа Іисуса Христа, еще сильнѣе станетъ ихъ любовь и благодарность къ своему Архипастырю, съ такой благодатной мудростью, кротостью и терпѣніемъ ведущаго свою паству.

И въ заключеніе Приходской Совѣтъ счастливъ сказать, что „велики број руса" постоянно посѣщаетъ Русскую Церковь, и сознаетъ, какая идетъ въ ней неустанная и вѣрная религіозная жизнь, и если есть единицы, которыя не желаютъ въ ней принимать участіе, то это едва-ли не потому, что не понимаютъ, что есть Церковь, чѣмъ и какъ она живетъ.

Все изложенное по мнѣнію Приходского Совѣта достаточно освѣщаетъ положеніе и даетъ возможность разобраться въ поднятомъ вопросѣ. Поэтому ни въ какую полемику Приходской Совѣтъ вступать не будетъ".

Въ связи съ кампаніей, открытой противъ Владыки Митрополита Антонія въ сербскихъ газетахъ, депутація представителей русскихъ общественныхъ организацій была принята Его Святѣйшествомъ Патріархомъ Димитріемъ. Его Святѣйшество завѣрилъ депутацію, что Сербскія церковныя власти отнюдь не вмѣшиваются въ русскія церковныя дѣла, и указалъ, что онъ высоко чтитъ Владыку Митрополита Антонія и считаетъ его каноническія права на управленіе заграничной Церковью безспорными. Его Святѣйшество высказалъ также свое огорченіе, что сами русскіе хотятъ втянуть сербское общество въ ихъ церковный споръ.

Вынужденный отвѣтъ *).

Милостивый Государь
Господинъ Редакторъ!

Прошу помѣстить въ ближайшемъ номерѣ „Воскреснаго Чтенія" слѣдующее мое разъясненіе на статью г. Альфы: „Неудачная апологетика", напечатанную въ № 10 „Воскреснаго Чтенія" за текущій годъ.

Въ концѣ прошлаго года Instytut badań spraw narodowościowych попросилъ меня прочитать лекцію о Православной Церкви въ Польшѣ, и 23 января с. г. я сдѣлалъ докладъ на тему: „Losy Cerkwi Ukraińskiej i jej stan obecny", въ которомъ разсказалъ исторію Православной Церкви въ Польшѣ главнымъ образомъ за XVI - XVIII вв. и ея современное положеніе на всѣхъ тѣхъ земляхъ, гдѣ живетъ украинскій народъ. Вышеупомянутый Институтъ — это научное об-

*) Печатается по принципу: „Audiatur et altera pars." — *Ред.*

щество, поставившее себѣ цѣлью—какъ и подобныя общества заграницей — разработку вопросовъ о всѣхъ т. н. національныхъ меньшинствахъ въ Польшѣ. На докладахъ этого общества обыкновенно присутствуютъ лица (или ихъ гости) только по особымъ приглашеніямъ. Во время моего доклада предсѣдательствовалъ г. Деканъ Гуманитарнаго Факультета Варшавскаго Университета Проф. Др. М. Гандельсманъ; среди присутствующихъ было не мало профессоровъ этого же Университета, послов, сенаторовъ, чиновниковъ и др.; большинство же публики составляло мѣстное украинское общество, а потому замѣчаніе г. Альфы, что я выступалъ „передъ католической аудиторіей", значительно преувеличено. А утвержденіе, будто бы „въ критикѣ православныхъ церковныхъ учрежденій" „немалую роль играли члены собраній католики, въ особенности же уніатъ проф. Смаль-Стоцкій", совершенно не относится къ моей лекціи: на докладѣ 23 января никто съ подобной критикой не выступалъ, а проф. Смаль-Стоцкій совершенно не говорилъ.

Г. Альфа бросаетъ мнѣ тяжкое обвиненіе въ томъ, будто бы я оказался „въ роли неправомыслящаго о Православной Церкви". Отвергаю рѣшительно это заявленіе, какъ ни на чемъ не основанное. Авторъ пишетъ: „оговариваемся, что упомянутаго доклада мы лично не слышали"; если „не слышали", тогда какъ же можно такъ легко бросать подобныя обвиненія „въ неправомысліи" человѣку, имѣющему пять десятковъ лѣтъ за собою? Вотъ передъ мною икона, которою благословилъ меня Епископъ Кременецкій Діонисій, а на ней его собственноручная надпись: „Боголюбивому труженику Святой Православной Украинской Церкви" и т. д. А вотъ на стѣнкѣ виситъ, украшенная полотенцами, Благословенная Грамота Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ, выданная мнѣ „за корисну діяльнiсть для Православної Церкви взагалі"; подъ Грамотой собственноручныя подписи — Митрополита и всѣхъ трехъ нашихъ Архіереевъ. А вотъ еще со стѣны смотритъ на меня Митрополитъ Діонисій, а на этой фотографіи его собственной рукой написано: „Истинному ревнителю Православной Церкви и заслуживающему всякой похвалы" и т. д. Думаю, что все это достаточно подтверждаетъ мое правомысліе даже въ пониманіи г. Альфы.

Г. Альфа пользуется упрощеннымъ — не говоря сильнѣе — методомъ собиранія матеріала для моего обвиненія. Моего доклада — пишетъ онъ— „мы лично не слышали и ознакомились съ нимъ лишь по обстоятельному отчету, помѣщенному въ №№ 25 и 26 газеты „За Свободу" за текущій годъ". Мой обвинитель будто бы забылъ, что лекторъ обыкновенно не несетъ отвѣтственности за то, какъ передаютъ его мысли сотрудники ежедневныхъ газетъ, и что въ научномъ мірѣ не принято считаться съ газетной передачей ученаго доклада, — тутъ постоянно возможны всякія недоразумѣнія и курьезы. Мнѣ ставится въ упрекъ, что „указанный отчетъ не вызвалъ никакихъ возраженій со стороны автора доклада и поэтому мы вправѣ считать его вполнѣ точнымъ". Странная логика! Та же газета „За Свободу", а также украинская пресса, часто помѣщаютъ весьма тяжелыя обвиненія по адресу церковной власти, а возраженій этой власти мы не читаемъ; неужели же, по логикѣ г. Альфы, эти обвиненія „мы вправѣ считать вполнѣ точными"?

Большое вниманіе мой обвинитель удѣлилъ тому далекому времени, когда въ 1919 году я былъ Министромъ Исповѣданій Украинской Народной Республики; свѣдѣнія объ этомъ онъ беретъ изъ одного только источника: „Літопис української революції" О. Доценка кн 4, 1923 г. Беретъ онъ эти свѣдѣнія весьма оригинально: выкраиваетъ все, что ему нужно, пользуясь пропусками, перестановкой, а то и подсовываніемъ совершенно не относящагося матеріала. Для доказательства приведу хотя бы нѣсколько примѣровъ. 1) Критикуя Украинскій Синодъ, г. Альфа пишетъ: „Духовенство и паства просто не обратили на него никакого вниманія, что признаетъ и самъ авторъ книги (Доценко), со злобою отмѣчая, что „некому было всю эту банду выселить изъ границъ Украины или просто перестрѣлять". Провѣряемъ эти острыя слова по источнику, и оказывается, что ничего подобнаго объ Украинскомъ Синодѣ г. Доценко не говоритъ. Покончивъ съ Синодомъ, г. Доценко на стр. 121—122 разсказываетъ, какъ русское духовенство на Украинѣ не принимало во вниманіе совершившагося переворота, и это по адресу ихъ г. Доценко употребляетъ вышеприведенную неумѣстную фразу. Какимъ же образомъ и для чего это выраженіе г. Альфа привязалъ къ Украинскому Синоду и ко мнѣ? 2) Г. Альфа пишетъ, будто бы я 16 октября 1919 г. отдалъ распоряженіе „объ измѣненіи богослужебнаго языка"; это совершенная неправда: на стр. 123 Доценко цитируетъ мое письмо, гдѣ говорится только объ украинскомъ произношеніи; распоряженія же объ измѣненіи богослужебнаго языка я никогда не издавалъ. 3) Г. Альфа далѣе пишетъ, будто бы я предписалъ 7 ноября „производить назначенія только съ согласія „Министра Исповѣданій", а у г. Доценки (стр. 125) тутъ идетъ рѣчь исключительно объ особахъ, которыя родились не на Украинѣ. 4) Г. Альфа пишетъ: „...паства (называемая имъ „кликушами и вѣрными людьми"); читатель думаетъ, что это „имъ" относится ко мнѣ, а тутъ какъ это слова г. Доценки. 5) Критикуя мой, разсказывая объ увольненіи Еп. Пимена, цитируетъ изъ Доценки, будто бы я „просилъ помощи изъ Варшавы", опуская конецъ фразы источника: „від наших урядових чинників" (въ то время Украинское Правительство находилось въ Варшавѣ). Читатель, конечно, понимаетъ, въ чемъ тутъ соль этого „изъ Варшавы". 6) Г. Альфа подчеркиваетъ, будто бы „Министръ Исповѣданій лично занимался такими дѣлами, какъ провѣрка того, правильно ли разрѣшались браки епархіальной властью", совершенно умалчивая, что дѣло идетъ о поданномъ Министру Исповѣданій протестѣ по поводу выдачи Еп. Пименомъ разрѣшенія повѣнчать $13^1/_2$ лѣтнюю дѣвочку (См. Доценко кн. 5 стр. 185—186). И т. д., и т. д., — можно привести еще десятокъ примѣровъ, какъ г. Альфа пользуется книгой Ол. Доценки, приводя изъ нея то, чего тамъ нѣтъ.

Для возстановленія истины хочу сказать два слова объ Украинскомъ Св. Синодѣ. Учрежденъ онъ (какъ это видно изъ документовъ, напечатанныхъ у г. Доценки въ кн. 4-й, которую „цитируетъ" г. Альфа) 1 января 1919 года, т. е. когда я не былъ еще Министромъ Исповѣданій; декретъ о немъ подписали В. Чеховскій и И. Липа. Но большевики заняли Кіевъ, и Синодъ пришлось созвать въ Каменцѣ-Подольскомъ; на синодальную сессію попросили Епископовъ: Каменецъ-Подольскаго Пимена и Амвросія Винницкаго. Декретъ о Синодѣ 7 октября 1919 г. подписала Директорія (моей подписи подъ нимъ тоже нѣтъ). 14 октября 1919 г. отслуженъ былъ въ присутствіи многочисленнаго духовенства молебенъ передъ началомъ синодальной сессіи; дѣйствительно, прот. В. Липковскій произнесъ на этомъ молебнѣ рѣзкую проповѣдь, на что я обратилъ его вниманіе; инцидентъ окончился тѣмъ, что прот. Липковскій просилъ у меня извиненія, оправдываясь неподготовленностью. Между прочимъ, именно черезъ этотъ инцидентъ у меня никакъ не могли уже наладиться хорошія отношенія съ о. Липковскимъ: онъ постоянно былъ недоволенъ моей „мягкой" дѣятельностью.

На первомъ собраніи синодальной сессіи вре-

менным предсѣдателем его был избран прот. В. Липковскій; утвержденіе г. Альфы, будто бы я способствовал выдвиженію Липковскаго на пост предсѣдателя и тѣм „положил фактическое начало Липковщинѣ", совершенно голословное, нелогичное и не соотвѣтствует правдѣ. Когда на засѣданія синодальной Сессіи не прибыли Епископы, я заявил, что, по моему мнѣнію, Синод без Епископов функціонировать не может. Дѣйствительно, послѣ незначительных подготовительных работ синодальная сессія свою работу прекратила. И правильно пишет проф. В. Бѣднов в своей брошюрѣ (Церковна справа на Украйні. 1921) на стр. 28, что Синод приступил только „до підготовчої роботи". И г. Доценко на стр. 120 пишет о том же: „Робота Св. Синоду, за відсутністю в його складі архіерея, не могла бути і не була інтенсивною й обмежувалася дрібницями".

В виду всего сказаннаго просто ироніей звучит обвиненіе меня г. Альфою „в благожелательном отношеніи к Липковщинѣ". Мой строго объективный доклад в Институтѣ не давал для этого рѣшительно никаких поводов. Точно также никаких своих сужденій ни о Луцком Съѣздѣ, ни об Епархіальном Собраніи в Почаевской Лаврѣ на докладѣ я не высказывал; выводы свои в этих вопросах г. Альфа дѣлает только при помощи софистических натяжек. Каждый, кто объективно прочитает хотя бы отчет о моем докладѣ из „За Свободу", не найдет там ничего того, в чем обвиняет меня г. Альфа. Не совсѣм удачно—на мой взгляд—формулированное примѣчаніе редакціи „За Свободу", которое она сдѣлала к отчету, смѣю думать, выражало только общій принципіальный взгляд этой газеты, но совершенно не относилось ни ко мнѣ, ни к моему докладу: о „благожелательном отношеніи к Липковщинѣ", а также о „измѣненіи литургическаго языка"— заявляю тут публично—я ни одного слова не говорил на лекціи.

Вообще в своей лекціи я не собирался ничего и никого ни одабривать, ни осуждать; я поставил себѣ цѣлью строго объективно разсказать о том, что было. Точно также, говоря о том, чего добиваются теперь украинцы в церковных вопросах (8 конечных тезисов), я выступал только как объективный историк; думаю, что так понял меня каждый слушатель, и только г. Альфѣ вздумалось утверждать, будто бы я говорил „от имени „украинскаго народа Рѣчи Посполитой Польской", на что, поскольку знаем, он не имѣет никакого формальнаго мандата".

В своем докладѣ я два раза весьма выразительно подчеркнул о необходимости строгаго соблюденія церковных канонов. Г. Альфа не замѣтил этого, хотя такое мое заявленіе и отмѣчено в „За Свободу". На каком же тогда основаніи г. Альфа так иронично поучает, что „каноны обязательны для всѣх членов Церкви, а тѣм болѣе для руководителей и наставников ея будущих пастырей"?...

Еще одного вопроса не могу обойти молчаніем. Г. Альфа пишет, будто бы „проф. Огіенко с нескрываемой враждебностью упоминает о другой украинской Церкви, которую он называет „Живой", и во главѣ которой стоит митрополит Пимен". Далѣе: „В лекціи мы слышали (а в началѣ статьи сказано, что „доклада мы лично не слышали"!) явное порицаніе... безспорно канонической власти Митрополита Пимена". Во-первых, как я выше заявил, ничего я не порицал и ничего не хвалил,—я говорил только как объективный историк. Во-вторых, я, собственно, не понимаю, чего хочет г. Альфа. На страницах того же „Воскреснаго Чтенія" в 1927 году печаталась большая статья проф. С. Троицкаго, которую редакція выпустила отдѣльной брошюрой и теперь продает в своем магазинѣ: „Что такое Живая Церковь". В этой статьѣ разсказываются о „Живой Церкви" ужасающія вещи. Напр., по доносам членов этой Церкви множество непризнающих их Епископов и священников сажали в тюрьмы и высылали (стр. 14); собор живоцерковцев в 1923 г. „признал Патріарха Тихона лишенным сана и монашества", „одобрил введеніе женатаго епископата и дозволеніе второго брака клирикам", „признал нетлѣнность мощей, которая однако не безконечна", „постановил закрыть монастыри" и т. п. (стр. 18—19). Собор 1925 г. постановил ввести русскій язык в Богослуженіе" (стр. 25). Такова „Живая Церковь", как она описана на страницах „Воскреснаго Чтенія". Митрополит Пимен возглавляет „Живую Церковь" на Украинѣ и м. б. принимал участіе в вышеприведенных постановленіях Соборов 1923 и 1925 г. г. И это именно эту „Живую Церковь" слѣдует признать „безспорно канонической"?

Такія утвержденія, как: украинская вымова в древности „никогда не была узаконена каким-либо обязательным и закономѣрным актом", или удивленіе, почему украинцы „Духовный Регламент" не считают своей традиціей, или: „каковы были бы „дѣла" проф. Огіенки, ес и ему, скажем, будет дана власть", или: „в данном случаѣ не может быть и рѣчи о „свободѣ научной мысли" и прочих аттрибутах научнаго изслѣдованія" и десятки т. п. оставляю по понятным причинам без возраженій.

Оканчивает свою статью г. Альфа утвержденіем, будто бы я высказал пожеланіе о разработкѣ Министерством Исповѣданій „плана преобразованія в „Украинской Православной Церкви в Польшѣ". Это сот.е измѣненіе не только моей мысли, но и того, что дает „За Свободу" (ибо говорилось только о деруссификаціи), по тѣм же причинам оставляю тоже без возраженій.

Проф. Иван Огіенко.

20 апрѣля 1929 г.

Политическое обозрѣніе.

Политическій союз между Ватиканом и фашизмом оказался недолговѣчным. Во время обсужденія в палатѣ депутатов латеранскаго договора, Муссолини выступил с рѣчью, представлявшей собою рѣзкую отповѣдь против толкованій договора со стороны нѣкоторых католических кругов. Муссолини изложил исторію договора, из которой явствует, что папская власть принуждена была пойти на большія уступки по вопросу о папской области: первоначально курія требовала возвращенія всего праваго берега Тибра. Тот факт, что в Римѣ имѣется отдѣльное папское государство, нисколько не уменьшает полноты суверенитета итальянскаго государства на своей территоріи. Конкордат не освобождает Церковь в Италіи от подчиненія государству. В народном просвѣщеніи введено религіозное обученіе, но не этим опредѣляется дух воспитанія, которое должно быть чисто-фашистским; в особенности, необходимо воспитывать молодежь в „завоевательном" духѣ. На эту послѣднюю часть рѣчи Муссолини папа отвѣтил в рѣчи на пріемѣ католических студентов. По мнѣнію папы, воспитаніе молодежи в завоевательном духѣ может привести только к всеобщей рѣзнѣ. Государство не имѣет права в области во-

спитанія посягать на основныя права, принадлежащія семьѣ и Церкви.

Въ Даніи при представленіи новаго соціалистическаго министерства парламенту премьеръ Стаунингъ въ декларацiи сообщилъ, что правительство намѣрено совершенно упразднить датскія военныя силы, т. к. эти силы все равно не въ состояніи сыграть никакой существенной роли въ охранѣ независимости страны, которая можетъ быть обезпечена исключительно международнымъ путемъ. Правительство предполагаетъ совершенно упразднить армію и флотъ, сохранивъ только небольшую пограничную и береговую охрану. Такомъ образомъ, повидимому, предстоитъ первый случай полнаго добровольнаго разоруженія независимаго государства.

Въ совѣтской Россіи собрался всесоюзный съѣздъ совѣтовъ. Это учрежденіе имѣетъ чисто формальное значеніе, на немъ не происходитъ ни преній, ни выборной борьбы, ни дѣловой работы, такъ какъ все къ съѣзду готово заранѣе. Такъ какъ этотъ „смотръ" не устраивался около двухъ лѣтъ, онъ привлекаетъ извѣстное вниманіе. Во вступительной рѣчи Рыкова содержался довольно для большевиковъ неутѣшительный обзоръ внѣшняго положенія СССР, съ выпадами по адресу Польши,—вызвавшими даже, по словамъ польской печати, демонстративный уходъ польскаго посланника съ засѣданія съѣзда.

Начиная съ февраля этого года на зерновой биржѣ въ Лондонѣ стали ходить упорные слухи о предстоящихъ закупкахъ хлѣба для Россіи. Однако, ни въ февралѣ, ни въ мартѣ, ни въ апрѣлѣ совѣтское правительство не купило ни одной тонны зерна и черезъ своихъ, пріѣзжавшихъ изъ Москвы, оффиціальныхъ представителей энергично и съ негодованіемъ опровергало всѣ эти слухи о покупкахъ хлѣба.

За послѣднее время, однако, на биржѣ опять поползли слухи о неизбѣжныхъ покупкахъ хлѣба совѣтскими агентами. Хлѣбъ крайне нуженъ для Россіи и не столько для устраненія надвигающагося голода, передъ призракомъ котораго уже трепещетъ населеніе сѣверныхъ губерній, сколько для поддержанія рыночныхъ цѣнъ на пищевые продукты, повышеніе которыхъ грозитъ нарушить всю смѣту плановаго хозяйства совѣтскаго правительства.

До новаго урожая осталось два мѣсяца. Чтобы предотвратить паническое повышеніе цѣнъ на хлѣбъ нужно немедля ввезти 300.000—500.000 тоннъ ржи и пшеницы. Совѣтское правительство давно купило бы это зерно, если бы у него только были деньги или кредитъ заграницею. Но въ мартѣ были расчеты по векселямъ въ Германіи, куда для этой цѣли была стянута вся свободная валюта отъ всѣхъ заграничныхъ агентствъ. Этой валюты не хватило, и тогда совѣтское правительство запродало въ Англіи по пониженнымъ цѣнамъ весь предстоящій въ этомъ году вывозъ лѣса. Когда и этихъ денегъ оказалось недостаточно, то заграницу потекло совѣтское золото, находившееся въ эмиссіонномъ отдѣлѣ государственнаго банка.

По тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя циркулируютъ въ Лондонѣ, три четверти совѣтскаго золотого фонда, обезпечивающаго выпускъ бумажныхъ денегъ, вывезено въ Германію и находится въ залогѣ у германскихъ банковъ. Это золото будетъ потеряно, если совѣтское правительство не оплатитъ другимъ способомъ германскихъ векселей.

Для покупки 300 или 500 тысячъ тоннъ зерна потребуется отъ трехъ съ половиной до шести милліоновъ фунтовъ стерлинговъ. Хлѣботорговцы никакого кредита не даютъ и вся сумма должна быть сполна уплачена до прибытія парохода въ русскій портъ. У совѣтскаго правительства этихъ денегъ заграницею нѣтъ и оно можетъ ихъ достать или путемъ вывоза остатковъ золотого фонда въ Москвѣ или же путемъ полученія кредита въ Лондонѣ или Нью Іоркѣ.

Кредитъ совѣтскаго правительства въ Англіи крайне ничтоженъ. Возможность учета векселей совѣтскихъ торговыхъ организацій въ англійскихъ банкахъ совершенно исключена. Денежные рессурсы двухъ совѣтскихъ банковъ въ Англіи уже давно взяты „на учетъ" Москвою. Вся свободная наличность совѣтскихъ торговыхъ организацій уже переведена въ Москву или Германію. Полный провалъ съ реализаціей въ прошломъ году 9% совѣтскаго желѣзнодорожнаго займа въ Англіи и Америкѣ дѣлаетъ совершенно невозможнымъ выпускъ какого либо заграничнаго совѣтскаго займа.

Тотъ кредитъ, который въ 1927 году одинъ англійскій банкъ готовъ былъ оказать для развитія торговли съ Россіей, былъ кредитомъ не совѣтскому правительству или торговымъ организаціямъ послѣдняго, а англійскимъ фирмамъ, получившимъ заказы изъ Россіи. Совѣтское правительство еще никогда никакого кредита на англійскомъ рынкѣ не получало. Итакъ, кредитъ подъ доброе имя совѣтскаго правительства или совѣтскихъ торговыхъ организацій совершенно исключенъ. Единственнымъ источникомъ для полученія кредита можетъ быть поэтому лишь запродажа вывоза какихъ либо продуктовъ изъ Россіи. Вывозъ лѣса уже запроданъ. Продана часть вывоза нефтяныхъ продуктовъ. Ведутся переговоры о запродажѣ вывоза яицъ и масла. Если можно было бы запродать будущій урожай, то совѣтское правительство это сдѣлало бы, но, увы, въ этотъ урожай больше никто изъ дѣловыхъ людей въ Англіи не вѣритъ. На биржѣ совѣтское общество Экспортхлѣбъ сдѣлалось предметомъ всеобщихъ насмѣшекъ и шутники предлагаютъ ему переименоваться въ общество Импортхлѣба.

Хлѣбъ, повторяемъ, очень нуженъ совѣтскому правительству и онъ будетъ купленъ, если для этого найдутся деньги. А пока совѣтскихъ владыкъ долженъ мучить, можно сказать, своеобразно гамлетовскій вопросъ: купить или не купить? Если купить, то послѣднее золото уйдетъ изъ Москвы и нечѣмъ будетъ поддерживать курсъ рубля. Если не купить, то ростъ цѣнъ на хлѣбъ уронитъ курсъ рубля и нарушитъ весь планъ государственнаго хозяйства.

Давно предсказываемая, многократно опровергаемая, новая вспышка гражданской войны въ Китаѣ стала, наконецъ, печальной дѣйствительностью. Пресловутый „христіанскій" генералъ Фенгъ побывавшій во всѣхъ лагеряхъ и сражавшійся за всѣ лозунги — на самомъ дѣлѣ всегда за свои личные интересы — открыто возсталъ противъ центральнаго правительства, сталъ во главѣ арміи „національнаго спасенія" и выразилъ намѣреніе „уничтожить" Чанъ-Кай-Шека. Въ отвѣтъ на это центральный комитетъ куоминтанга исключилъ Фенга изъ партіи. Недоразумѣнія между правительствомъ и христіанскимъ генераломъ, кстати сказать давно уже переставшимъ быть христіанскимъ, начались съ того момента, когда Ченъ-Кай-Шекъ рѣшилъ положить конецъ анархіи отдѣльныхъ генераловъ и провинціальныхъ правительствъ и централизовать все управленіе въ Нанкинѣ. Въ числѣ обиженныхъ былъ былъ не только Фенгъ — первое возстаніе противъ правительства подняли генералы провинціи Квангси, захватившіе промышленный центръ Ханькоу. Чанъ-Кай-Шеку удалось отбросить ихъ далеко на югъ, но теперь они снова выплыли на поверхность и ведутъ наступленіе на Кантонъ. Во время войны нан-

кинскаго правительства Фенгъ, бывшій тогда военнымъ министромъ, подалъ въ отставку, ушелъ въ провинцію Хонанъ и началъ собирать армію. Готовясь къ возстанію, онъ, слѣдуя оріентальнымъ традиціямъ, не переставалъ увѣрять правительство въ своей преданности. Въ Нанкинѣ ему не вѣрили и въ свою очередь готовились къ борьбѣ. Столкновеніе стало неизбѣжнымъ послѣ того, какъ правитель Манжуріи маршалъ Чансюэлянъ перехватилъ переписку между совѣтскимъ правительствомъ и китайскими коммунистами, изъ которой явствовало, что Москва — какъ это уже было однажды — оказываетъ помощь Фенгу посылкой военнаго снаряженія черезъ Монголію.

Въ настоящее время Фенгъ сосредоточилъ свои силы — 150, а по другимъ свѣдѣніямъ 200 тысячъ человѣкъ — вдоль Лунгайской желѣзной дороги и усиленно готовится съ одной стороны къ оборонѣ противъ войскъ центральнаго правительства, а съ другой къ наступленію на Пекинъ. Ходятъ слухи, что его конечная цѣль заключается въ созданіи самостоятельнаго государства изъ провинцій сѣверо-западнаго Китая съ Пекиномъ въ качествѣ столицы, причемъ государство это должно граничить съ СССР и даже находиться съ нимъ въ своего рода союзѣ. Чанъ-Кай-Шекъ располагаетъ арміей доходящей до полумилліона человѣкъ, но далеко не всѣ его солдаты отличаются одинаковой надежностью и боеспособностью.

——

Бѣлградскую конференцію Малой Антанты совѣтская печать не замедлила представить въ видѣ новаго антикоммунистическаго блока и Рыковъ на съѣздѣ совѣтовъ произнесъ суровыя слова по адресу чехословацкаго правительства, заявивъ, что его политика противорѣчитъ національнымъ интересамъ Чехословакіи. Страхи большевиковъ совершенно неосновательны — если даже въ Европѣ и возникнетъ антисовѣтская комбинація, то весьма сомнительно, чтобы въ ней приняли участіе Чехословакія и Югославія, считающія, что такое участіе противорѣчило бы славянскимъ традиціямъ. Но о такомъ антисовѣтскомъ фронтѣ на конференціи Малой Антанты рѣчь, конечно, не шла, но надо думать, что съѣхавшіеся въ Бѣлградъ министры трехъ государствъ признали необходимымъ координировать свою политику къ Совѣтской Россіи. Югославянское правительство затрудняется признать большевиковъ, главнымъ образомъ, по соображеніямъ внутренней политики, что же касается Румыніи, то она готова на признаніе только въ случаѣ формальнаго отказа Россіи отъ Бессарабіи. Возможно, что подъ вліяніемъ этихъ возраженій чехословацкое правительство и признало несвоевременнымъ поднимать вопросъ объ официальныхъ дипломатическихъ отношеніяхъ съ Москвой, до тѣхъ поръ, пока во взглядахъ Бѣлграда и Букареста не произойдетъ существенныхъ измѣненій. Въ больномъ воображеніи московскихъ дипломатовъ такая постановка вопроса немедленно превратилась въ антисовѣтскій блокъ.

——

Православная Болгарія празднуетъ одновременно нѣсколько юбилеевъ: тысячелѣтіе правленія царя Симеона, самаго блестящаго періода болгарской исторіи, пятидесятилѣтіе освобожденія отъ турецкаго ига, пятидесятилѣтіе существованія конституціи и, наконецъ, тезоименитство царя Бориса. Тысячелѣтіе смерти царя Симеона приходилось собственно говоря на 1927 г., но торжества были отсрочены по случаю траура по погибшимъ отъ землетрясенія. Царь Симеонъ сынъ перваго христіанскаго болгарскаго князя, соединялъ въ себѣ высокую византійскую культуру, религіозность доходившую до аскетизма и крупныя военныя и государственныя дарованія. Широкіе имперскіе планы неизмѣнно влекли его къ Константинополю— Симеонъ считалъ себя наслѣдникомъ восточно-римской имперіи и съ необычайной энергіей стремился овладѣть Римомъ восточнаго міра. Планы эти не удались, но во все время правленія царя Симеона Болгарія оставалась самой опасной соперницей Византіи. Еще болѣе крупными представляются заслуги Симеона на культурномъ поприщѣ. Талантливый писатель, оставившій послѣ себя знаменитый „Златоструй", царь собралъ въ своей столицѣ Преславѣ выдающихся ученыхъ, литераторовъ и философовъ. Болгарская письменность достигла тогда своего полнаго расцвѣта и оказала сильнѣйшее вліяніе не весь славянскій міръ.

Второй болгарскій праздникъ — пятидесятилѣтіе независимости—является въ тоже время и русскимъ праздникомъ, воспоминаніемъ о томъ общенаціональномъ подъемѣ, охватившемъ всѣ слои русскаго народа, который привелъ въ концѣ концовъ къ освобожденію Болгаріи. Быть можетъ, именно въ эти торжественные дни, посвященные славнымъ и героическимъ событіямъ болгарской исторіи, въ Софіи острѣе чѣмъ когда бы то ни было ощущается отсутствіе національной Россіи и проистекающее отсюда сознаніе своего одиночества. Телеграмма крупнаго нѣмецкаго агентства изъ Софіи передаетъ, что за нѣсколько дней до начала торжествъ дипломатическіе представители двухъ славянскихъ государствъ и французскій посланникъ демонстративно покинули болгарскую столицу. Ихъ отъѣздъ, соединенный съ пустымъ кресломъ россійскаго посла, невольно создаетъ впечатлѣніе изолированности, отнюдь не компенсируемой привѣтствіями отъ государствъ далекихъ и по существу въ судьбахъ Болгаріи не заинтересованныхъ.

——

Чудесное исцѣленіе больного.

Въ октябрѣ 1927 г. ж. с. Новостава, на Волыни, Ананіи Яремчуку представился случай пріобрѣсти у сосѣда двѣ десятины земли. Такъ какъ у него не было на это достаточныхъ средствъ, то все свободное отъ работы время онъ посвящалъ тщетнымъ поискамъ денегъ. Въ это время совершенно неожиданно Яремчукъ получилъ извѣщеніе, что ему, какъ военному инвалиду, будетъ выдана пенсія за 10 лѣтъ. Отъ неожиданной радости Яремчукъ заболѣлъ нервнымъ разстройствомъ, съ признаками буйнаго умопомѣшательства. Испробовавъ безрезультатно всѣ средства для излѣченія больного, мать его обратилась за помощью къ мѣстному приходскому священнику. Было рѣшено, что больного приведутъ въ воскресенье 5 декабря въ храмъ для исповѣди, св. причастія, а затѣмъ для молитвы предъ особо чтимымъ образомъ Святителя Николая Чудотворца. Ананія Яремчукъ, въ сопровожденіи своей жены, явился къ началу службы, подошелъ къ исповѣди, внимательно вслушивался въ богослуженіе и сознательно причастился Св. Таинъ. Непосредственно послѣ Литургіи приходскій священникъ отслужилъ молебенъ Святителю Николаю предъ его святою иконой. Усердно, со слезами молилась вся семья больного. Больной сосредоточенно всматривался въ образъ Святителя. Взглядъ больного становился совсѣмъ нормальнымъ, къ нему вернулось спокойствіе и, получивъ въ благословеніе просфору, онъ ушелъ домой. Дома Яремчукъ заявилъ, что онъ совсѣмъ здоровъ и не нуждается болѣе ни въ какихъ лекарствахъ. Свидѣтелями этого необыкновеннаго возвращенія умалишеннаго къ нормальному состоянію были всѣ молившіеся въ тотъ день въ церкви.

ОСЛОЖНЕНІЯ ВЪ ЖИЗНИ РУМЫНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

въ связи съ вопросомъ о Конкордатѣ съ Ватиканомъ въ Румынскомъ Сенатѣ.

(Корреспонденція „Воскреснаго Чтенія").

Румынскія торжества (10—20 мая) по случаю 10-лѣтія объединенія „Великой Румыніи", слившія въ одну мирную семью всѣхъ гражданъ этой страны, закончились непріятнымъ для значительной части румынской общественности, фактомъ заключенія Конкордата Румынскаго правительства съ Римомъ.

На первый взглядъ, казалось бы, ничего обычайнаго не случилось. Заключили Конкордатъ, какіе существуютъ въ столь многихъ странахъ.

Но далеко не такъ просто обстоитъ дѣло съ румынскимъ конкордатомъ: онъ поднялъ цѣлую бурю въ обществѣ мыслящихъ людей. И вся причина негодованія заключается въ ударѣ, который выпалъ на долю господствующей здѣсь Православной Церкви:

23 и 24 мая с. г. въ румынскомъ сенатѣ дебатировался весьма интересный и жгучій для румынской политики вопросъ о ратификаціи конкордата между Римомъ и Румынскимъ Государствомъ.

Извѣстно, что римская курія всегда печется о положеніи своихъ духовныхъ сыновъ во всѣхъ государствахъ свѣта, и потому старается обезпечить ихъ правовое и религіозное положеніе заключеніемъ соотвѣтствующихъ конкордатовъ съ ихъ правительствами.

Переговоры Рима съ румынскимъ правительствомъ о положеніи Католической Церкви въ Румыніи начались еще въ 1918 году, но до самаго послѣдняго времени не было достигнуто никакихъ положительныхъ результатовъ. Только со времени перемѣны кабинета—появленія у власти г. Маніу дѣло пошло болѣе успѣшно по пути взаимнаго соглашенія между двумя заинтересованными сторонами. И вотъ въ настоящее время этотъ конкордатъ передали для ратификаціи въ Сенатѣ.

Какъ и слѣдовало ожидать, этотъ вопросъ не могъ не вызвать оппозиціи со стороны господствующей въ Румыніи Православной Церкви, тѣмъ болѣе, что условія конкордата явнымъ образомъ затрагиваютъ интересы послѣдней. Поэтому въ засѣданіи Сената отъ 23 сего мая выступилъ съ обширнымъ докладомъ по вопросу о конкордатѣ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Трансильваніи Николай Баланъ.

Въ своей рѣчи Высокопреосвященнѣйшій докладчикъ всесторонне освѣтилъ несостоятельность домоганій Рима создавать „государство въ государствахъ" путемъ заключенія всевозможныхъ конкордатовъ съ представителями гражданской власти, указавъ на „воинствующія тенденціи Католической Церкви и методъ католическаго духовенства добиваться достиженія своихъ личныхъ цѣлей цѣной нарушенія государственныхъ и національныхъ интересовъ инославныхъ народовъ".

Въ заключеніе своей рѣчи Митрополитъ Николай Баланъ заявилъ отъ лица всего румынскаго православнаго епископата, что „заключеніе Конкордата съ Ватиканомъ съ точки зрѣнія постановленій Конституціи страны является дѣломъ антиконституціоннымъ. Съ точки зрѣнія принципа свободы вѣроисповѣданія всѣхъ культовъ является исключительной привиллегіей для католическаго исповѣданія. Съ точки зрѣнія государственнаго мира — нарушеніемъ спокойствія другихъ вѣроисповѣданій.

Съ точки зрѣнія культурныхъ достиженій націй и государства заключеніе конкордата является дѣломъ антипатріотическимъ.

Въ силу того, мы утверждаемъ, — заявляетъ Митрополитъ, — что отъ участія въ обсужденіи дѣла Конкордата и голосованія въ пользу его ратификаціи отказываемся".

То же самое постановленіе вынесла по этому же вопросу и партія венгерцевъ-націоналистовъ.

Въ защиту Конкордата выступилъ въ засѣданіи Сената отъ 24 мая уніатскій епископъ города Герла Преосвященный Госсу. Не взирая на то, что православіе въ Румыніи является господствующимъ исповѣданіемъ, онъ сталъ рѣзко критиковать Православную Церковь, что вызвало апплодисменты со стороны лѣвыхъ и волненія на скамьяхъ правыхъ членовъ Сената.

Рѣчь епископа Госсу длилась около 2 часовъ, и справедливость требуетъ признать, что своимъ умѣніемъ лавировать въ запутанныхъ вопросахъ и ораторскимъ талантомъ этотъ апологетъ Конкордата сдѣлалъ очень много въ пользу послѣдняго.

Въ связи съ вопросомъ о ратификаціи Конкордата, 25 мая было экстренное засѣданіе Св. Синода Румынской Православной Церкви. Присутствовали всѣ члены Синода подъ предсѣдательствомъ Его Святѣйшества Патріарха Д-ра Мирона Кристи.

Св. Синодъ постановилъ выразить благодарность Его Высокопреосвященству Митрополиту Трансильванскому Николаю Балану за его защиту интересовъ Православной Церкви въ Сенатѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Синодъ распорядился напечатать докладъ Митрополита Николая Балана въ Сенатѣ по вопросу о Конкордатѣ въ оффиціальномъ церковномъ органѣ.

Но всѣ старанія Высшей Церковной Власти предотвратить возможность осуществленія упомянутаго соглашенія кончились неудачей и ратификація этого документа состоялась 25 с. мая мѣсяца въ вечернемъ засѣданіи Румынскаго Сената.

Спрашивается, какъ могло это случиться, когда глава Румынской Церкви Патріархъ Миронъ Кристя въ то же время выполняетъ и функціи регента Румыніи—явный знакъ привиллегированнаго положенія православія въ государствѣ?

Недоумѣніе сразу разрѣшается, если принять во вниманіе составъ нынѣшняго правительства г. Маніу, его тенденціи и стремленія. Извѣстно, что самъ г. Маніу, его правая рука министръ внутреннихъ дѣлъ г. Вайда и значительное число теперешнихъ депутатовъ и сенаторовъ—уніаты, а многіе — чистые католики. Считая себя потомками древняго Рима, они все время смотрятъ въ ту сторону и готовы на всякія уступки и компромиссы въ цѣляхъ сближенія со своими единокровными братьями, изъ среды которыхъ только они одни (румыны) оказались въ семьѣ православныхъ народовъ.

Поэтому послѣдними были предприняты всѣ мѣры къ осуществленію проекта Конкордата, который за время господства либераловъ долго стоялъ на точкѣ замерзанія. Прежде всего была использована сила власти, а потомъ была пущена въ ходъ агитація партійной правительственной прессы.

Послѣднее обстоятельство даже побудило Св. Синодъ Румынской Церкви вынести въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ засѣданій такое постановленіе: „Заявить представителямъ всей румынской прессы, что Св. Синодъ съ чувствомъ глубокой скорби ознакомился со значительнымъ числомъ газетнаго матеріала, лишеннаго всякаго такта, приличія и уваженія

по отношенію къ Православной Церкви и опубликованнаго разными органами съ цѣлью подорвать престижъ этого святого учрежденія и авторитета ея руководителей“ (Засѣданіе отъ 29-V).

Въ защиту интересовъ православія выступили органы профессіональной церковной и оппозиціонной правительству прессы и теперь идетъ цѣлая „баталія“ между тѣми и другими.

Католики же, добившись ратификаціи Конкордата, продолжаютъ наступать дальше съ цѣлью улучшенія положенія Римско-Католической Церкви въ странѣ. Представители римской куріи уже обратились къ правительству съ вопросомъ о перемѣщеніи своихъ кафедръ въ болѣе крупные и важные пункты.

Послѣднее обстоятельство больно задѣло интересы Православной Церкви, и Св. Синодъ, засѣданія котораго идутъ уже 7-й день, вынесъ категорическій протестъ противъ „явнаго нарушенія католиками мира и спокойствія Православной Церкви“.

Трудно сказать, чѣмъ кончится это обостреніе отношеній между двумя религіозными теченіями, но, по выраженію одной видной духовной особы — члена Св. Синода Румынской Православной Церкви, „атмосфера церковной политики очень сгущена“.

Бухарестъ, 30-V. 1929. Оча.

Разныя извѣстія.

ФРАНЦУЗСКІЙ ЕВАНГЕЛИЦИЗМЪ.

Французскій евангелицизмъ все глубже и систематичнѣе проникаетъ въ комплексъ самыхъ актуальныхъ общественныхъ проблемъ. Христіанство совершенно сознательно трактуется, какъ дѣло общественное, для котораго надобно воспитывать не только массы вѣрующихъ, но и пасторовъ, общественныхъ и политическихъ дѣятелей, а прежде всего молодежь, будущее евангелилизма. Энергія и стойкось французскихъ евангеликовъ послужили причиною того, что теперь самыя крупныя французскія книгоиздательства охотно издаютъ произведенія французскихъ евангелическихъ мыслителей. Свидѣтельствуетъ это не только о томъ, что французскій евангелицизмъ, несмотря на всевозможныя преслѣдованія и Варфоломеевскія ночи, завоевалъ себѣ право гражданства во Франціи, —но и о томъ, что произведенія евангелическихъ мыслителей находятъ читателей также и за предѣлами евангелическаго міра. Весьма важной позиціей французскаго евангелицизма является спеціальная пресса, посвященная жизни молодежи. Это — еженедѣльные, двухнедѣльные и ежемѣсячные журналы, посвященные вопросамъ не только жизни религіозной, но и культурной вообще. Въ этихъ журналахъ обсуждаются самыя актуальныя проблемы философскія, литературныя, публицистическія, церковно-историческія, богословскія и т. д. Евангелическая Франція счастлива тѣмъ, что знаменитые писатели евангелическаго исповѣданія не скрываютъ своей религіи, но смѣло говорятъ, кто они, и что думаютъ. Это имѣетъ большое воспитательное значеніе. Съ самыхъ юныхъ лѣтъ молодежь имѣетъ соотвѣтствующія своему возрасту журналы и организаціи, а въ жизнь выходитъ съ открытымъ забраломъ, съ силой правды, съ любовью и вѣрностью по отношенію къ своему исповѣданію. Въ этой атмосферѣ совершаются достойныя примѣчанія дѣла. Нынѣ французскіе евангелики издаютъ большую библейскую энциклопедію „Dictionnaire Encycklopedique de la Bible“.

Новое изданіе

Варшавской Синодальной Типографіи:

БИБЛІОТЕКА ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНИНА.

Выходитъ книжками по 8 стр. въ 1/32 долю листа, въ цвѣтной обложкѣ. Цѣна книжки 10 гр. безъ пересылки.

Вышли слѣдующія книжки:

№ 1. Великій Подвижникъ Саровскій.
„ 2. Молодость Св. Подвижника Преподобнаго Серафима.
„ 3. Преподобный Отецъ Серафимъ Саровскій въ пустыни.
„ 4. Какъ боролся Преподобный Серафимъ со врагомъ спасенія.
„ 5. Сила молитвы Саровскаго Старца Серафима.
„ 6. Любовь Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца.
„ 7. Бесѣды Преподобнаго Серафима Саровскаго о томъ, какъ сладостно жить по христіански.
„ 8. Духовное общеніе праведныхъ (Изъ жизни Преподобнаго Серафима Саровскаго).
„ 9. Какъ Преподобный Серафимъ Саровскій согрѣвалъ любовію своею простой деревенскій народъ.
„10. Заповѣди Преподобнаго Серафима Саровскаго о жизни христіанской.
„11. Воспоминанія боголюбивой вдовы о Преподобномъ Серафимѣ Саровскомъ.
„12. Прозорливость Преподобнаго Серафима.
„13. Утѣшитель (Изъ жизни Преподобнаго Серафима Саровскаго).
„14. Какъ праведники помогаютъ людямъ въ ихъ семейной жизни.
„15. Изъ воспоминаній духовныхъ дѣтей Преподобнаго Серафима Саровскаго.
„16. Изъ чудныхъ дѣлъ Преподобнаго Серафима Саровскаго.
„17. Устроитель благоденствія людей и ихъ семей.
„18. Утѣшитель въ крестоношеніи.
„19. Воспоминанія одной дворянской семьи о Преподобномъ Серафимѣ Саровскомъ.
„20. Что получали отъ Преподобнаго Серафима его дѣти.
„21. Преподобный Серафимъ творитъ людямъ по вѣрѣ ихъ.
„22. Предсмертная бесѣда Преподобнаго Серафима Саровскаго.
„23. Блаженная кончина Преподобнаго Серафима Саровскаго.
„24. Небесная слава Преподобнаго Серафима, Старца Саровскаго.
„25. Преподобный Серафимъ Саровскій, какъ загробный благодѣтель одной семьи.
„26. Семья, взысканная чудесами Преподобнаго Серафима Саровскаго.
„27. Чудесныя исцѣленія недуговъ, бывшія по кончинѣ Преподобнаго Серафима Саровскаго.
„28. Безмездный врачъ.
„29. Цѣлебный источникъ Преподобнаго Серафима.
„30. Камни Преподобнаго Серафима.
„31. Молитва праведника за праведника.
„32. Соты духовные.

ЛИТОГРАФИРОВАННЫЯ ИКОНЫ
на бумагѣ, на картонѣ и на деревѣ:

	ЦѢНА Въ Польшѣ Зл.	Гр.	Заграниц. Ам. Цен.
I. Разм. 39×51 см.			
1. Спаситель	1	50	20
2. Божія Матерь . . .	1	50	20
3. Св. Николай Чудотв. . .	1	50	20
4. Три Святителя: Василій Вел., Григорій Бог. и Іоанн. Злат.	1	50	20
Тѣже на картонѣ . . .	2	10	30
Тѣже на деревѣ . . .	6	50	80
II. Разм. 32×42 см.			
1. Спаситель	1	—	14
2. Божія Матерь . . .	1	—	14
3. Божія Матерь Иверская .	1	—	14
4. Св. Николай Чудотв. . .	1	—	14
5. Преп. Серафимъ Саровскій .	1	—	14
6. Тайная Вечеря . . .	1	—	14
Тѣже на картонѣ . . .	1	50	20
Тѣже на деревѣ . . .	5	—	70
III. Разм. 19×26 см.			
1. Спаситель	—	40	6
2. Спаситель въ терновомъ вѣнцѣ	—	40	6
3. Божія М. „Млекопитательница“	—	40	6
4. Божія Матерь Почаевская .	—	40	6
5. Божія Матерь Иверская .	—	40	6
6. Б. М. „Непрестанная Помощь“	—	40	6
7. Божія Матерь Іерусалимская	—	40	6
8. Божія Матерь Іерусалимская (съ изображ. храма). . .	—	40	6
9. Божія Матерь Ченстоховская	—	40	6
10. Божія Матерь „Скорбящая“ .	—	40	6
11. Божія Матерь „Милостивая“ .	—	40	6
12. Св. Семейство: Богоматерь, Іосифъ Обручникъ и Богомладенецъ Іисусъ . . .	—	40	6
13. Лазарь Евангельскій . .	—	40	6
14. Св. Николай Чудотв. . .	—	40	6
15. Апостолы Петръ и Павелъ .	—	40	6
16. Апостолъ Петръ . . .	—	40	6
17. Апостолъ Павелъ . . .	—	40	6
18. Георгій Побѣдоносецъ .	—	40	6
19. Великомученица Екатерина .	—	40	6
20. Мученицы: Вѣра, Надежда, Любовь и мать ихъ Софія	—	40	6
21. Великомученица Варвара .	—	40	6
22. Равноапост. Марія Магдалина	—	40	6
23. Спаситель	—	40	6
24. Тайная Вечеря . . .	—	40	6
25. Распятіе съ предстоящими .	—	40	6
26. Св. Николай Чудотв. . .	—	40	6
27. Св. Георгій Побѣдоносецъ	—	40	6
28. Апостолъ Андрей Первозванный	—	40	6
29. Пророкъ Илія	—	40	6
30. Великомученикъ Мина .	—	40	6
Тѣже на картонѣ . . .	—	75	10
Тѣже на деревѣ . . .	2	10	30
IV. Разм. 12×15 см.			
1. Божія Матерь Почаевская .	—	15	2
2. Явленіе Б. М. на горѣ Почаевской		15	2
Тѣже на картонѣ . . .	—	30	4
Тѣже на деревѣ . . .	1	—	14
V. Разм. 7×10 см.			
1. Спаситель	—	10	1½
Таже на картонѣ	—	20	3
Таже на деревѣ	—	70	10

Warszawa (4), Zygmuntowska 13.
Skład Synodalny.

Redaktor-Wydawca P. Ziemcow. Редакторъ-Издатель П. Земцовъ
Drukarnia Synodalna. Warszawa-Praga Zygmuntowska 13.